

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(заочное)

6 октября 2021 года

п.Тульский

Майкопский районный суд Республики Адыгея в составе:  
председательствующего Бражникова Е.Г.,  
при секретаре Долголенко С.Н.,  
с участием представителя истца Толочко В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Спиртзавод Майкопский» к ООО «АгроСтройТехнология» и Дорохову Тимофею Николаевичу о расторжении договоров, взыскании суммы предоплаты и судебных расходов,

установил:

Истец ООО «Спиртзавод Майкопский» обратился в суд с иском к ООО «АгроСтройТехнология» и Дорохову Т.Н. о расторжении договоров, взыскании суммы предоплаты и судебных расходов.

В обосновании иска указал, что между ООО «Спиртзавод Майкопский» и ООО «АгроСтройТехнология» были заключены следующие договоры.

1. Договор поставки № 20 от 15.06.2020г. на поставку оборудования (автомобильные весы, навес, нория ленточная, конвейер цепной-скребковый и пр.), стоимостью 21682368,81 рубль, со сроком выполнения работ 95 календарных дней.

По данному договору истцом произведена предварительная оплата на общую сумму 22186627 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 277 от 22.06.2020г., № 349 от 28.07.2020г., № 470 от 11.09.2020г., № 343 от 30.03.2021г., № 344 от 30.03.2021г. (оплата по письму ООО «АгроСтройТехнология»), № 337 от 01.04.2021г. (оплата по письму ООО «АгроСтройТехнология» № 37 от 26.03.2021г. в адрес ООО «Виктория»), № 336 от 01.04.2021г. (оплата по письму ООО «АгроСтройТехнология» № 38 от 26.03.2021г. в адрес ООО «Сельмашсервис»).

После частичного исполнения договорана сумму 10582555 рублей просроченная задолженность по договору № 20 от 15.06.2020г. составляет 11604072,50 рубля.

2. Договор подряда № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г. на строительство Комплекса по приему, очистке и сушке зерна с участком хранения 3885 м.куб., стоимостью работ 24098900 рублей и со сроком выполнения 135 календарных дней.

По данному договору истцом произведена предварительная оплата на общую сумму 19301400 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 268 от 18.06.2020г., № 469 от 11.09.2020г., № 469 от 11.09.2020г., № 508 от 29.09.2020г., № 628 от 06.11.2020г.

После частичного исполнения договора на сумму 12500000 рублей задолженность ООО «АгроСтройТехнология» по договору подряда № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г. составляет 6801400 рублей.

Общая задолженность ответчика перед истцом по двум договорам составляет 18405472,50 рублей, что признает ответчик ООО «АгроСтройТехнология» в своем ответе на претензию от 06.04.2021г.

Кроме того, исполнение обязательств ответчика обеспечивается личным поручительством участника ООО «АгроСтройТехнология» Т.Н.Дороховым, с которым был заключен договор личного поручительства от 15.06.2020г.

В связи с изложенным просит суд расторгнуть договоры № 20 от 15.06.2020г., № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г., заключенные между ООО «Спиртзавод «Майкопский» и ООО «АгроСтройТехнология», взыскать солидарно с ООО «АгроСтройТехнология» и Дорохова Тимофея Николаевича в пользу ООО «Спиртзавод «Майкопский» предоплату в размере 18405472,50 рублей, а также судебные расходы.

Представитель истца **Толочко В.В.** в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме. Пояснил, что по все договорам подписаны акты сверок, в которых отражены суммы задолженности, что доказывает обоснованность исковых требований.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.05.2021г. следует, что директор ООО «АгроСтройТехнология» Дудукалов В.А. и участник Общества Дорохов Т.А. потратили полученные от ООО «Спиртзавод «Майкопский» деньги на другие контракты, т.к. надеялись, что потом изыщут где-то средства.

Доводы ООО «АгроСтройТехнология» о невозможности начать строительные работы по причине отсутствия разрешения на проведение строительных работ являются необоснованными.

Так, разрешение на строительство может касаться только договора подряда № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г., но не договора поставки № 20 от 15.06.2020г.

В отзыве Ответчик не предоставил никаких пояснений относительно неисполнения обязательств по поставке оборудования на сумму 11604072,50 рублей.

О необходимости наличия разрешения на строительство и невозможности выполнения работ впервые было озвучено ответчиком только в отзыве от 04.06.2021г. Еще 06.04.2021г. в ответе на претензию ООО «АгроСтройТехнология» уверенно сообщило, что в ближайшее время исполнит свои обязательства.

Согласно п. 4.1. договора подряда № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г. Подрядчик обязался выполнить работы в течение 135 календарных дней с момента поступления предоплаты. Таким образом, подписывая договор подряда № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г. ответчик, который также осуществлял и проектирование объекта, прекрасно понимал, что разрешение на строительство зерносклада не может быть получено, поскольку проект еще не разработан.

На необоснованность довода указывает и тот факт, что ответчик приступил к выполнению работ, произвел земляные работы, а также залил фундамент под зерносклад. Всего было выполнено строительных работ на сумму 12500000 рублей.

Поскольку ответчиком до настоящего времени озвучивалось в качестве причины невозможности исполнить договор отсутствие разрешения на строительство, то в данном случае подлежат применению нормы п. 1 и п. 2 ст. 716 ГК РФ, согласно которым подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

В настоящее время ответчик не имеет финансовой возможности исполнить договорные обязательства.

Так, согласно базе Контур-Фокус и официальному сайту «Мой арбитр» в отношении ООО «АгроСтройТехнология» с июля 2020г. по июнь 2021г. были возбуждены судебные разбирательства по 15 искам, ведется исполнительное производство на сумму более 9 млн. рублей, счета арестованы, предприятие не работает.

Представитель ответчика ООО «АгроСтройТехнология» исковые требования не признал и просил оставить их без удовлетворения. Ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Предоставил суду возражения на иск, в которых указал следующее.

Между истцом и ответчиком были заключены договор поставки №20 от 15.06.2020 г. и договор подряда №30/05-20/АСТ от 15.06.2020 г.

В указанных договорах нет конкретного пункта даты начала и окончания выполнения работ, заканчиваемые сдачей объекта в полном объеме. Нет Графика производства работ, подписанного сторонами.

Истец исчисляет срок просроченной задолженности с даты поступления предоплаты на расчетный счет ответчика, ссылаясь при этом

на документ, в котором нет сроков начала работ, а обозначено исключительно время, затрачиваемое на выполнение того или иного этапа работы.

В соответствии со ст.51 ГК РФ истец должен до начала строительства получить разрешение на строительство, чего сделано не было. До настоящего времени истец так и не получил разрешение на строительство данного объекта.

Согласно ст. 9.5 КоАП РФ строительство без соответствующего разрешения влечет административное наказание. В связи с этим ответчик вынужден был приостановить выполнение работ на данном объекте.

Ответчик не должен нести ответственность за просрочку выполнения работ, если разрешительные документы истцом ему не были представлены. Согласно п. 1 ст. 740 ГК РФ, по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Необходимых условий истец Подрядчику не создал.

Ответчик Дорохов Т.Н., будучи извещенным надлежаще о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причине неявки не сообщил, об отложении судебного заседания не ходатайствовал.

Согласно ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования и иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

В силу ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неважными.

В соответствии со ст. 167, 233 ГПК РФ и разъяснениями, данными в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд считает возможным рассмотреть настоящее дело в отсутствие ответчика Дорохова Т.Н., в порядке заочного производства.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1, 2 ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно ч. 1, 3 ст. 487 ГК РФ, в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 настоящего Кодекса.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из содержания ст. 314 ГК РФ следует, что под сроком исполнения обязательства понимается день или период времени, в течение которого обязательство должно быть исполнено.

Согласно п. 1 ст. 362 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии с п. 2 ст. 363 ГК РФ поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Согласно п. 1, 2 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не

дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

Как следует из материалов дела, между ООО «Спиртзавод «Майкопский» и ООО «АгроСтройТехнология» заключены следующие договоры.

Договор поставки № 20 от 15.06.2020г. (т.1 л.д.45-48) на поставку оборудования (автомобильные весы, навес, нория ленточная, конвейер цепной-скребковый и пр.), стоимостью 21682368,81 рубль, со сроком выполнения работ 95 календарных дней.

По данному договору истцом произведена предварительная оплата на общую сумму 22186627 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 277 от 22.06.2020г., № 349 от 28.07.2020г., № 470 от 11.09.2020г., № 343 от 30.03.2021г., № 344 от 30.03.2021г. (оплата по письму ООО «АгроСтройТехнология»), № 337 от 01.04.2021г. (оплата по письму ООО «АгроСтройТехнология» № 37 от 26.03.2021г. в адрес ООО «Виктория»), № 336 от 01.04.2021г. (оплата по письму ООО «АгроСтройТехнология» № 38 от 26.03.2021г. в адрес ООО «Сельмашсервис»).

После частичного исполнения договора сумма 10582555 рублей просроченная задолженность по договору № 20 от 15.06.2020г. составляет 11604072,50 рубля, что подтверждается Актом сверки взаиморасчетов от 14.06.2021г. (т.1 л.д.83).

Договор подряда № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г. (т.1 л.д.84-94) на строительство Комплекса по приему, очистке и сушке зерна с участком хранения 3885 м.куб., стоимостью работ 24098900 рублей и со сроком выполнения 135 календарных дней.

По данному договору истцом произведена предварительная оплата на общую сумму 19301400 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 268 от 18.06.2020г., № 469 от 11.09.2020г., № 469 от 11.09.2020г., № 508 от 29.09.2020г., № 628 от 06.11.2020г.

После частичного исполнения договора на сумму 12500000 рублей задолженность ООО «АгроСтройТехнология» по договору подряда № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г. составляет 6801400 рублей, что подтверждается Актом сверки взаиморасчетов от 06.04.2021г.(т.1 л.д.114).

Общая задолженность ответчиков перед истцом по двум договорам составляет 18405472,50рублей.

В соответствии с п. 1.1, 2.1.договора поручительства от 15.06.2020г. (т.1 л.д.115-116) Дорохов Тимофей Николаевич обязуется нести солидарную ответственность с ООО «АгроСтройТехнология» за исполнение обязательств по договорам № 20 и № 30/05-20/АСТ, включая

уплату штрафных санкций, судебных расходов, иных убытков, а также возврат предоплаты, если у подрядчика возникает такое обязательство.

В связи с ненадлежащим исполнением Подрядчиком и Поручителем договорных обязательств, ООО «Спиртзавод «Майкопский» 06.04.2021г. обоим ответчикам вручил претензии- уведомления с требованием исполнения договоров или их расторжения (т.1 л.д.117-118).

Ответчик ООО «АгроСтройТехнология» признал неисполнение своих обязательств по двум договорам на общую сумму 18405472,50 рублей (т.1 л.д.119), однако до настоящего времени обязательства не исполнил, в связи с чем сумма задолженности не изменилась.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование истца о солидарном взыскании с ответчиков суммы предоплаты в размере 18405472,50 рублей подлежит удовлетворению.

К доводам ответчика ООО «АгроСтройТехнология» о причинах нарушения условий договоров суд относится критически, так как они не основаны на законе. Об отсутствии разрешения на строительство Подрядчик истца не предупреждал, а договор поставки с указанным разрешением никак не связан.

В силу п. 2 ст. 450 ГК РФ договор может быть расторгнут по требованию стороны по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Согласно п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Суд полагает, что 06.04.2021г. ответчики Дорохов Т.Н. и ООО «АгроСтройТехнология» были надлежаще уведомлены истцом ООО «Спиртзавод «Майкопский» о расторжении договоров в связи с их неисполнением. Ответ на претензию истцу предоставлен не был. Нарушение условий договоров ответчиками суд признает существенными.

В силу ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Уплата государственной пошлины в размере 60000 руб. подтверждается платежным поручением №436 от 19.04.2021г. (т.1 л.д.13).

С учетом полного удовлетворения требований, взысканию с ответчиков подлежит вся сумма государственной пошлины.

Руководствуясь ст.ст. 98, 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ООО «Спиртзавод Майкопский» удовлетворить.

Расторгнуть договоры № 20 от 15.06.2020г., № 30/05-20/АСТ от 15.06.2020г., заключенные между ООО «Спиртзавод Майкопский» и ООО «АгроСтройТехнология».

Взыскать с ООО «АгроСтройТехнология» и Дорохова Тимофея Николаевича солидарно в пользу ООО «Спиртзавод Майкопский» сумму предоплаты в размере 18405472,50 рубля и судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины в размере 60000 рублей.

Ответчик вправе подать в Майкопский районный суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Верховный Суд Республики Адыгея, через Майкопский районный суд Республики Адыгея, в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Копию заочного решения суда направить ответчику не позднее чем в течение трех дней со дня его принятия, с уведомлением о вручении.

Мотивированное решение изготовлено 11.10.2021г.

Судья: подпись  
Копия верна. Судья:



Е.Г. Бражников