



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А32-7301/19

г. Краснодар

05 июня 2019 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 апреля 2019 года

Полный текст решения изготовлен 05 июня 2019 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., при ведении протокола судебного заседания и его аудиозаписи помощником судьи Чуриковым В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Питейный дом», г. Майкоп (ИНН 0105044397) к обществу с ограниченной ответственностью «СпецСтройМонтаж», г. Краснодар (ИНН 2308244765) к обществу с ограниченной ответственностью «Строймакс», г. Москва (ИНН 7716886343), третье лицо: Зуган Владимир Германович, г. Краснодар, о взыскании в солидарном порядке денежных средств в виде предоплаты за трубу в размере 5112200 рублей,

при участии в заседании:

от истца: Толочко В.В. по доверенности от 01.01.2019 г.,

от ответчиков: не явились, уведомлены,

от третьего лица: не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Питейный дом» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СпецСтройМонтаж», к обществу с ограниченной ответственностью «Строймакс», третье лицо: Зуган Владимир Германович, о взыскании в солидарном порядке денежных средств в виде предоплаты за трубу в размере 5112200 рублей

Основания исковых требований изложены в исковом заявлении.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчики и третье лицо надлежащим образом извещенный о времени и месте проведения судебного заседания явку представителя не обеспечили, отзыв на исковое заявление не представили, заявленные истцом исковые требования по существу не оспорил.

Определение Арбитражного суда Краснодарского края от 21 февраля 2019 года о принятии искового заявления к производству, подготовке дела к судебному разбирательству, определение от 20 марта 2019 года об отложении заседания были размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», копии определений направлялись ответчикам и

третьему лицу заказным почтовым отправлением по адресу, подтвержденному налоговым органом как адрес места нахождения юридического лица, а равно и по иным известным адресам.

Однако орган почтовой связи вернул почтовые отправления, направленные в адрес Ответчика и третьего лица ввиду истечения срока хранения.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (сокращенно – АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если, несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

На основании статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

В соответствии с абзацем 5 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ», если после направления истцу или ответчику соответствующего судебного акта в суд от организации почтовой связи поступила информация, указанная в пункте 2 или 3 части 4 статьи 123 АПК РФ, суд проверяет, соответствует ли адрес, по которому юридическому лицу направлен судебный акт, сведениям о его месте нахождения, размещенным на официальном сайте регистрирующего органа в сети Интернет, либо обращается в регистрирующий орган с запросом относительно места жительства индивидуального предпринимателя.

Кроме того, вся информация о движении дела, была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации www.arbitr.ru в разделе Картотека арбитражных дел.

Таким образом, суд приходит к выводу о надлежащем извещении ответчиков и третьего лица.

Кроме того, вся информация о движении дела, была размещена в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации www.arbitr.ru в разделе Картотека арбитражных дел.

В этой связи, в силу ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации итоговое судебное заседание проведено без участия Ответчиков и третьего лица.

В судебном заседании, проходившем 23 апреля 2019 года, для изучения материалов дела в судебном разбирательстве был объявлен перерыв до 09 часов 00 минут 30 апреля 2019 года.

Информация о перерыве была размещена на сайте Верховного суда РФ в установленном порядке.

После перерыва судебное заседание продолжилось в отсутствие сторон.

Заслушав доводы представителя истца, изучив материалы дела, суд находит, что исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Питейный дом» подлежат удовлетворению в силу следующего.

Как следует из искового заявления, в течение 2018 года ООО «СпецСтройМонтаж» проводило по нескольким договорам строительные работы для ООО «Питейный дом».

Генеральным директором ООО «СпецСтройМонтаж» является Зуган Владимир Германович.

По заявлению истца, на одном из этапов работ возникла необходимость в закупе трубы нержавеющей 219,1 X 5 мм, ГОСТ 9941.

Подрядчик ООО «СпецСтройМонтаж» предложил закупить материал у ООО «Строймакс», пояснив при этом, что это надежный и проверенный поставщик.

При этом руководитель ООО «СпецСтройМонтаж» В.Г. Зуган сообщил только реквизиты договора (№ 17 от 12.10.2018г.) и сказал, что сам договор предоставит в самое ближайшее время.

В.Г. Зуган предложил не дожидаться подписания договора со стороны ООО «Строймакс», а сразу оплатить в его адрес сумму в размере 5112200 рублей, что ускорило бы поставку.

Со своей стороны ООО «Питейный дом» предложило ООО «СпецСтройМонтаж» и лично В.Г. Зуган подписать договоры поручительства по обязательствам ООО «Строймакс».

Со стороны ООО «СпецСтройМонтаж» и В.Г. Зуган было выражено согласие и стороны подписали договор поручительства между ООО «Питейный дом» и ООО «СпецСтройМонтаж», по которому ООО «СпецСтройМонтаж» приняло солидарную ответственность по обязательствам ООО «Строймакс» по поставке товара и возврата предоплаты, а также подписан договор поручительства между ООО «Питейный дом» и В.Г. Зуган как физическим лицом так же в отношении обязательств ООО «Строймакс» по поставке товара и возврата предоплаты.

17.10.2018 г. платежным поручением № 530 ООО «Питейный дом» оплатило в адрес ООО «Строймакс» 5112200 рублей за поставку труб нержавеющей.

Со слов В.Г. Зуган поставка должна была иметь место до 01.11.2018 г.

Однако товар поставлен не был, подписанный ООО «Строймакс» договор в адрес ООО «Питейный дом» также не поступил ни в каком виде.

Со своей стороны ООО «Питейный дом» предъявило претензии в адрес ООО «Строймакс» 03.12.2018 г. и 28.01.2019 г. Однако никакого ответа не последовало.

Согласно п. 2.1. договора поручительства от 12.10.2018 г. ООО «СпецСтройМонтаж» приняло на себя солидарную ответственность с ООО «Строймакс» в сумме 5 112 200 рублей, включая обязательства по возврату предоплаты в случае непоставки товара и судебные расходы.

Согласно п. 3.1. договора поручительства от 12.10.2018 г. ответственность поручителя перед ООО «Питейный дом» наступает, если ООО «Строймакс» не исполнит свои обязательства до 01 ноября 2018 г.

В адрес ООО «СпецСтройМонтаж» претензия была направлена 04.12.2018 г.

Однако ответ до настоящего времени не последовал.

Указанные обстоятельства и явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчики и третье лицо свою позицию относительно заявленных исковых требований суду не представил.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ) защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом.

По правилам частей 1, 2 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Кодексом.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в частности, из договоров и иных сделок, в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом, а также вследствие иных действий граждан и юридических лиц.

Использование активных конклюдентных действий в качестве способа изъять волю на акцепт письменной оферты, прямо допущено законом и признается соблюдением письменной формы договора (п. 3 ст. 438, п. 3 ст. 434 ГК РФ).

Конклюдентная форма акцепта допускается и признается влекущей соблюдение письменной формой сделки в силу специальных норм Гражданского кодекса РФ о договорах. Соответственно, такая форма волеизъявления на акцепт возможна во всех случаях, в том числе и тех, в отношении которых закон закрепляет в качестве обязательной письменную форму договора с указанием ничтожности договора в случае несоблюдения письменной формы или без такого указания.

Как следует из платежного поручения №530 от 17.10.2018 г., истец перечислил ООО «Строймакс» 5112200 рублей. В качестве основания платежа указано – оплата по договору поставки №17 от 12.10.2018 г. за трубу нержавеющую 219,1 X 5 мм, ГОСТ 9941 согласно счета №32 от 12.10.2018 г. НДС не облагается.

Суд расценивает сложившиеся между сторонами отношения как отношения относительно поставки товара.

По договору поставки осуществляющий предпринимательскую деятельность поставщик - продавец обязуется в соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 457 Гражданского кодекса РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 314 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия,

позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

В силу пункта 3 статьи 1 Кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 1 статьи 463 ГК РФ, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1).

Тем самым, для реализации права одностороннего отказа от договора не требуется обращения в суд с иском о его расторжении. Договор считается расторгнутым с момента, когда сторона, наделенная в силу закона правом на односторонний отказ от договора, доведет свое решение в надлежащей форме до контрагента по договору.

Суд расценивает претензии ООО «Питейный дом» в адрес ООО «Строймакс» 03.12.2018 г. и от 28.01.2019 г. о возвращении денежных средств как односторонний отказ от договора поставки.

Согласно отметке на претензии от 03.12.2018 г. она была получена представителем ответчика 04.12.2018 г.

Кроме того, претензия, аналогичного содержания от 28.01.2019 г. была направлена в адрес ответчика - ООО «Стоймакс» 01.02.2019 г.

Согласно распечатке с официального сайта Почты России, указанное письмо Ответчиком получено не было и 09.03.2019 направлено обратно отправителю ввиду истечения срока хранения.

Факт неполучения претензии в рассматриваемом случае не имеет правового значения в силу следующего.

В соответствии со ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В абзаце третьем пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что риск

неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Поскольку уведомление с требованием вернуть аванс было направлено ответчику истцом по его юридическому адресу и возвращено органом почтовой связи отправителю с указанием причины возврата "истек срок хранения", при этом оно было направлено ответчику по адресу, обеспечивающему возможность доставки корреспонденции адресату, доказательств нарушения органом почтовой связи порядка оказания услуг почтовой связи не представлено (ст. 65 АПК РФ), суд полагает, что ответчик, не обеспечив надлежащее получение корреспонденции по оговоренному в договоре сторонами адресу, считается извещенным об одностороннем отказе от договора.

Кроме того, согласно п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации предполагаются добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий.

Ответчик, не обеспечив надлежащее получение корреспонденции, в такой ситуации не может переложить на истца бремя доказывания добросовестности своего поведения.

Суд пришел к выводу, что договор поставки прекратил свое действие 09.03.2019 г. года, поскольку именно до этой даты включительно, у ответчика была возможность непосредственно получить уведомление истца с требованием о возврате денежных средств. Данный вывод подтверждается и фактически поведением сторон договора, когда ни истец не требовал исполнить работы на сумму неотработанного аванса, ни ответчик не предложил истцу принять выполненные работы.

В силу ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии с п. 3 ст. 1103 ГК РФ правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

При расторжении договора сумма неотработанного аванса, составляющая разницу между размером перечисленных денежных средств и стоимостью принятых и подлежащих оплате работ, является суммой неосновательного обогащения (Определение ВАС РФ от 19.04.2013 N ВАС-5192/13 по делу N А32-40843/2011).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 1 информационного письма от 11.01.2000 N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" разъяснил, что положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала. При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Часть 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном этой статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу.

Таким образом, положения части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации распространяются на обстоятельства, которые считаются признанными стороной в порядке части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Практика применения вышеназванных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определена в Постановлении Президиума ВАС РФ № 8127 от 15.10.2013 г., где разъяснено, что в условиях, когда обстоятельства считаются признанными ответчиком согласно ч.3.1. и 5 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд не вправе принимать на себя функцию ответчика и опровергать доводы и доказательства, представленные истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В разъяснение указанной нормы права Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 06.03.2012 N 12505/11 указал, что нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Доказательств возврата полученных от истца денежных средств в размере 5112200 рублей предоставления встречного удовлетворения ответчик ООО «Строймакс» не представил.

Согласно п. 2.1. договора поручительства от 12.10.2018 г. ООО «СпецСтройМонтаж» приняло на себя солидарную ответственность с ООО «Строймакс» в сумме 5112200 рублей, включая обязательства по возврату предоплаты в случае не поставки товара и судебные расходы.

Согласно п. 3.1. договора поручительства от 12.10.2018г. ответственность поручителя перед ООО «Питейный дом» наступает, если ООО «Строймакс» не исполнит свои обязательства до 01 ноября 2018 г.

В адрес ООО «СпецСтройМонтаж» претензия от 04.12.2018 была направлена 06.12.2018 г.

ООО «СпецСтройМонтаж» претензию также не получило, орган почтовой связи 08.01.2019 г. выслал ее обратно отправителю.

Факт перечисления истцом 5112200 рублей в отсутствие встречного предоставления товара на аналогичную или иную сумму усматривается из материалов дела. Доказательств передачи товара в материалы дела не представлено.

Ответственность поручителя является солидарной. В соответствии со ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Обязанности нескольких

должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное. В соответствии со ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью. В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» также отмечено, что при рассмотрении споров между кредитором, должником и поручителем, несущим солидарную ответственность с должником, судам следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить иски одновременно к должнику и поручителю; только к должнику или только к поручителю. При этом в последнем случае суд вправе по своей инициативе привлекать к участию в деле в качестве третьего лица соответственно поручителя или должника (статья 51 АПК РФ).

В пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 №42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» указано, что нормы параграфа 5 главы 23 ГК РФ не содержат перечня условий основного обязательства, которые должны быть указаны в договоре поручительства.

Следовательно, если в договоре поручительства не упомянуты некоторые из условий обеспеченного обязательства (например, размер или срок исполнения обязательства, размер процентов по обязательству), но оно описано с достаточной степенью определенности, позволяющей суду установить, какое именно обязательство было либо будет обеспечено поручительством, либо в договоре поручительства есть отсылка к договору, регулирующему обеспеченное обязательство и содержащему соответствующие условия, то договор поручительства не может быть признан судом незаключенным.

В рассматриваемом случае в договоре поручительства поименованы конкретные обязательства должника за неисполнение которых поручается предприниматель. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, включая оплату стоимости товаров, переданных кредитором должнику по договору хранения, неустойки (штрафов, пени), судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением должником своих обязательств.

В связи с чем, с ответчиков солидарно подлежат взысканию задолженность. Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела документы, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь положениями действующего законодательства, суд полагает, что требование истца обоснованы.

Поскольку доказательств оплаты возникшей задолженности ответчики не представили, суд считает, что требования истца о взыскании задолженности в солидарном порядке в размере 5112200 рублей подлежат удовлетворению.

При таком исходе дела, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению солидарно на ответчиков в порядке ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 167-171, 176, 180, 181, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Р Е Ш И Л :

Взыскать солидарно с общества с ограниченной ответственностью «СпецСтройМонтаж», г. Краснодар (ИНН 2308244765), и общества с ограниченной ответственностью «Строймакс», г. Москва (ИНН 7716886343), в пользу общества с ограниченной ответственностью «Питейный дом», г. Майкоп (ИНН 0105044397) денежные средства в размере 5112200 рублей, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 48561 рублей.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении одного месяца со дня его изготовления в полном объеме, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы, решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в течение месяца со дня его принятия, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через Арбитражный суд Краснодарского края в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу

Судья

С.А. Грачев