



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-10393/2017

Резолютивная часть объявлена 28 мая 2020 года

Изготовлено в полном объеме 28 мая 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хлоповой А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кодиловой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Кузнецова Трофима Игоревича о признании недействительной сделки должника общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (ОГРН 1045402463831, ИНН 5406277570, адрес регистрации – 630559, Новосибирская область, Новосибирский район, р.п. Кольцово, 12а) в виде перечисления денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Питейный Дом» (ОГРН 1050100534010) в сумме 25 431 203,25 руб., применении последствий недействительности сделок,

при участии представителя заявителя Скопенко Р.Е. (доверенность от 27.01.2020), ООО «Питейный Дом» – Тимофеев М.В. (доверенность от 20.05.2020), Толочко В.В. (доверенность №6 от 01.01.2020),

установил:

в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» о признании недействительными сделок общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (должник) в виде перечисления денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Питейный Дом» в сумме 25 431 203,25 руб. в счёт погашения существующих обязательств, которое обосновано тем, что совершенные в период «подозрительности» сделки должника привели к преимущественному

удовлетворению требования одного из его кредиторов, заявитель также просит применить последствия недействительности сделки.

Участвующий в судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в заявлении. Отметил осведомленность ООО «Питейный Дом» о финансовом состоянии ООО «Компания Холидей», полагает, что платежи не могут быть отнесены к сделкам, совершенным в процессе обычной хозяйственной деятельности (подробно доводы изложены в письменных пояснениях).

ООО «Питейный Дом», возражая против заявления, указывает, что требование не соответствует пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, заявителем не доказана совокупность обстоятельств для признания сделки недействительной, размер исполненных обязательств не превышает 1% балансовой стоимости активов должника. Приведены иные доводы, изложенные в отзыве на заявление.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства, заслушав объяснения представителей заявителя и заинтересованного лица, суд учитывает следующее.

Заявление о признании должника банкротом принято к производству 10.01.2018, возбуждено производство по делу.

Должник признан 28.02.2019 судом несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, на момент подачи заявления конкурсным управляющим должника является Кузнецов Трофим Игоревич.

Должником и ООО «Питейный Дом» 01.09.2014 заключён договор поставки №48324, по условиям которого ООО «Питейный Дом» приняло на себя обязательства по поставке товара, а должник – по оплате поставленного товара.

Условиями договора предусмотрена отсрочка оплаты товара в зависимости от вида и категории товаров – до 40 календарных дней с момента поставки (пункт 7.5. договора).

Как следует из представленного конкурсным управляющим перечня поставок, товар поставлен должнику в период с 28.08.2017 по 04.12.2017. Оплата поставленного товара произведена с 11.12.2017 по 11.09.2018 в общей сумме 25 431 203,25 руб.

Заявитель утверждает со ссылкой на реестр требований кредиторов ООО «Компания Холидей», что у должника на момент платежей имелась непогашенная задолженность, возникшая в тот же период (либо ранее) по аналогичным договорам поставки с иными кредиторами. Приводит пример включения в реестр кредиторов реестровых требований (л.д. 6), общая сумма неисполненных обязательств перед другими кредиторами, требования которых включены в реестр, составляет более 15 миллиардов руб.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) сделки совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Статьей 61.9 Закона о банкротстве предусмотрено, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее по тексту - Постановление №63) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный

платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

Пунктом 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечёт или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности, в том случае, если сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчётов с кредиторами в порядке очерёдности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 названной статьи такая сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

Судом установлено, что оспариваемые сделки в виде безналичных платежей должника совершены в период, установленный пунктом 2 статьи 61.3. Закона о банкротстве.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума №63 если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания её недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Из представленных доказательств следует, что оплата поставленного товара осуществлена должником (покупателем) с нарушением согласованного в договоре срока оплаты, просрочка составила до 248 дней. Оспариваемыми сделками погашались реестровые требования.

Учитывая, что заявление о признании должника банкротом принято к производству 10.01.2018, оспариваемые сделки совершены в период, установленный пунктом 2 статьи 61.3. Закона о банкротстве.

Согласно абзацу 4 пункта 14 Постановления Пленума №63 при определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по действующим обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита.

Кредитор не мог предполагать, что оплата поставки должником с просрочкой в отношении него носила исключительный характер. Поскольку подобным образом в расчетах должник поступал со значительным количеством кредиторов, взаимодействуя с покупателем, кредитор добросовестно исходил из того, что должником избрана единообразная модель поведения при осуществлении хозяйственной деятельности. При этом поставки осуществлялись с 2014 года, продолжались после получения спорных платежей, последняя поставка – 25.09.2018. В период действия договора поставки просрочки в оплате покупателем допускались регулярно.

В спорный период должник не прекращал производить оплаты по своим обязательствам, в рамках дела о его банкротстве подано свыше 500 заявлений о признании недействительными сделок с контрагентами по оплате должником переданного ему товара, что свидетельствует о том, что действия по погашению обязательств не носили разовый и избирательный характер. При сопоставлении количества кредиторов, получивших удовлетворение своих требований, и реестра требований кредиторов, следует, что количество кредиторов, получивших оплату вне дела о банкротстве, превышает количество кредиторов, включенных в реестр фактически в два раза (в реестр включены требования менее 300 кредиторов), при этом в ряде случаев это одни и те же кредиторы.

Из картотеки арбитражных дел следует, что с 18.05.2017 судом неоднократно рассматривались заявления о признании должника банкротом, с которыми обращался один и тот же кредитор, заявления возвращались либо в их удовлетворении было отказано, процедура банкротства не вводилась, в том числе по причине погашения должником предъявленных к нему требований. В результате первая процедура банкротства введена лишь 25.07.2018 (по истечении более года с момента начала поступления заявлений).

При введении последующей процедуры банкротства (конкурсного производства) должник возражал против данного перехода, полагая, что

имеется реальная возможность погашения предъявленных к нему требований, в том числе путем обращения взыскания на имущество, переданное в залог третьими лицами, а также посредством утверждения в деле о банкротстве должника мирового соглашения, следовательно, должник и на тот момент рассматривал возможность продолжения своей хозяйственной деятельности.

Указанное поведение должника свидетельствует о том, что обязательства перед кредиторами исполнялись им именно в процессе ведения обычной хозяйственной деятельности – им исполнялись требования по обязательствам с целью сохранения правоотношений с поставщиками, одновременно погашались требования заявителей по делу о банкротстве – все действия должника были направлены на преодоление финансового кризиса, в связи с чем не могли быть расценены контрагентами, получавшими удовлетворение, как направленные на преимущественное удовлетворение их требований.

В связи с изложенным просрочка в исполнении обязательств, а также ее значительность, которая является оценочным понятием, не имеет принципиального значения для разрешения настоящего спора.

В предмет доказывания по данной категории споров, по общему правилу, не входит осведомленность кредитора о признаках неплатежеспособности должника, но с учетом конкретных обстоятельств спора следует, что такая осведомленность может в данном случае лишь свидетельствовать о том, что кредитор являлся недобросовестным, согласившись принять исполнение без принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для расчетов с другими кредиторами. Подобная осведомленность может следовать из аффилированности получившего удовлетворение контрагента с должником либо данные обстоятельства подлежат доказыванию конкурсным управляющим.

Из пункта 12 Постановления Пленума №63 следует, что об осведомленности кредитора очевидно не свидетельствует ни получение долга с просрочкой, ни размещение в картотеке Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации информации о возбуждении дела о банкротстве. Следовательно, к таким обстоятельствам не могут быть отнесены и публикации в средствах массовой информации о массовом закрытии магазинов и реализации должником имущества, поскольку из поведения должника, длительное время предпринимавшего попытки по погашению предъявленных к нему требований, наглядно следовало иное.

Кредитор, получающий оплату, принципиально не отличающуюся от предшествующих платежей, не обязан интересоваться финансовым положением должника, осуществлять мониторинг дел, касающихся должника, в картотеке арбитражных дел.

В рассматриваемом случае конкурсным управляющим должника не обосновано наличие у кредитора необходимости осуществления при принятии платежей проверки сведений о должнике.

Для применения пункта 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве к действиям по исполнению обязательства по уплате долга имеет значение, насколько обычными для должника являлись размер и срок осуществления платежей в сравнении с теми платежами, которые ранее неоднократно совершались им или за его счет.

Совершенные ООО «Компания Холидей» в счет исполнения обязательств платежи по своему назначению соотносились с осуществляемой должником хозяйственной деятельностью и не являлись экстраординарными. Иного лицами, участвующими в деле, не доказано.

Оспариваемые платежи совершены в пределах суммы, не превышающей 1% стоимости активов должника, что лицами, участвующими в деле, не оспаривается и в совокупности с изложенными обстоятельствами позволяет применить пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве, с учетом того, что отсутствуют доказательства недобросовестности контрагента в виде

осознанного принятия на себя рисков по получению преимущественного удовлетворения реестровых требований.

Из установленных обстоятельств осуществления спорных платежей следует вывод, что заявление о признании сделок недействительными и применении последствий их недействительности, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд  
определил:

отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» о признании недействительными сделок в виде перечисления денежных средств обществу с ограниченной ответственностью «Питейный Дом» в сумме 25 431 203,25 руб., применении последствий недействительности сделок.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Г. Хлопова

|                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Электронная подпись действительна.<br>Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного<br>департамента<br>Дата 15.04.2020 3:28:10<br>Кому выдана Хлопова Анна Григорьевна |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|