

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27

E-mail: iNfo@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции****по проверке законности и обоснованности решений (определений)****арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону

дело № А32-59013/2019

25 июня 2021 года

15АП-3963/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июня 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 июня 2021 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Глазуновой И.Н.,
судей Илюшина Р.Р., Фахретдинова Т.Р.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Якименко А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Питейный дом"
на решение Арбитражного суда Краснодарского края
от 10.02.2021 по делу № А32-59013/2019
по иску общества с ограниченной ответственностью "Питейный дом"
к обществу с ограниченной ответственностью "Эй Ти Эл"
при участии третьего лица: общества с ограниченной ответственностью
"Агроаспект" о взыскании убытков,

при участии:

от ответчика: Ткаченко А.П. по доверенности от 11.01.2021,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Питейный дом" (далее – истец, ООО "Питейный дом") обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Эй Ти Эл" (далее – ответчик, ООО "Эй Ти Эл") о взыскании с убытков в сумме 530 260,52 руб., причиненных существенными повреждениями груза при его транспортировке.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.06.2020 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Агроаспект".

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2021 исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца убытки в размере 22 622 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано ввиду отсутствия доказательств причинения истцу убытков.

Не согласившись с принятым судебным актом, истец обжаловал его в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просил решение суда отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в виде штрафа в размере 474 636,89 руб.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что ответчик осуществил исполнение договора перевозки ненадлежащим образом. Поскольку товар поступил в адрес покупателя с завалом паллет, покупатель обоснованно отказался от приемки товара. Факт ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке груза подтверждается признанием суммы ущерба в размере 22662 руб. (письмо №17 от 14.11.2019) и решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2020 по делу №А32-19688/2020. Ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств повлекло для истца убытки в виде оплаты ООО «Агроаспект» штрафа в размере 474 636,89 руб. за непоставку товара.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Поскольку стороны не представили возражений в отношении проверки законности и обоснованности решения в обжалуемой части, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части в силу части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу третье лицо просило апелляционную жалобу истца удовлетворить в полном объеме.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2021 производство по делу приостановлено до принятия окончательного судебного акта по делу № А32-19688/2020.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 производство по делу возобновлено.

Дело слушанием откалывалось.

Представитель ответчика против доводов апелляционной жалобы возражал, просил решение оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения кассационной жалобы Верховным Судом Российской Федерации по делу № А32-19688/2020.

Рассмотрев данное ходатайство, суд апелляционной инстанции считает необходимым его отклонить по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по

делу в случае невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

Объективной предпосылкой применения данной нормы является невозможность рассмотрения одного дела до принятия решения по другому делу. При этом невозможность рассмотрения спора обусловлена тем, что существенные для дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела в одном из вышеуказанных судов. Такая предпосылка налицо в случае, когда указанное решение будет иметь какие-либо процессуальные или материальные последствия для разбирательства по настоящему делу. Возможность рассмотрения спора по существу предопределена необходимостью установления обстоятельств, имеющих значение для дела и входящих в предмет доказывания, которые определяются арбитражным судом исходя из характера спорного правоотношения и норм законодательства, подлежащих применению.

Апелляционным судом установлено, что решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2020 по делу А32-19688/2020 вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для приостановления производства по настоящему делу.

Протокольным определением от 23.06.2021 суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о приостановлении производства по делу.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей истца, третьего лица.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзывать, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО "Питейный дом" (отправитель) и ООО "Эй Ти Эл" (перевозчик) был заключен договор на перевозку грузов № ПД/ТУ/2018-5 от 01.09.2018 (т.1 л.д. 11-15), по условиям которого ООО "Эй Ти Эл" обязалось перевозить грузы, принадлежащие ООО "Питейный дом", автомобильным транспортом.

Согласно п. 2.1 договора перевозки грузов выполняются перевозчиком на основании заявок, представленных отправителем.

Согласно п. 2.5 договора перевозчик обязуется доставить груз до места назначения в сроки, указанные в договоре заявке и (или) маршрутном листе.

Согласно заявке на перевозку грузов № 1428 от 16.10.2019 (т.1 л.д.16) ООО "Эй Ти Эл" был принят груз, который должен был быть доставлен в адрес ООО "Агроаспект" 18.10.2019 в 7:00 по накладной от 16.10.2019 № 63642.

Истец указывает, что груз был доставлен с существенными повреждениями.

В материалы дела представлен акт № 149969 от 19.10.2019 (т.1 л.д. 26-29) об установленном расхождении по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей, составленный ООО «Агроаспект», согласно которому решение о возврате товара принято по причине то, что паллеты с грузом завалены.

Продукция была возвращена на склад ООО «Питейный дом» перевозчиком 26.10.2019, при выгрузке груза с участием представителя истца был составлен акт

приема-передачи груза (т.1 л.д. 30), в котором отражено, что стороны 26.10.2019 произвели выгрузку товара по товарной накладной № 63642 в количестве 28 паллет, 1 паллета переформирована в 2 неполных со следами намокания, при выгрузке из ТС 1 паллета опрокинулась по вине водителя погрузчика, часть продукции повреждена (паллет № 010000000107102755), часть паллет разбита (деревянные), часть паллет с поврежденными коробками смяты. Полный ущерб будет выявлен экспертизой лаборатории 28.10.2019 при участии представителя ООО «Эй Ти Эл».

07.11.2019 между сторонами подписан акт № 18 (т.1 л.д. 31) по факту возврата готовой продукции по причине ДТП по товарной накладной № 63642 от 16.10.2019.

В связи с чем истец полагает, что существенное повреждение груза при его транспортировке повлекло причинение ООО "Питейный дом" убытков на общую сумму 530 260,52 рублей, в том числе:

- сумма ущерба от боя и повреждения готовой продукции и тары в размере 55 623,63 руб. (32 087,33 руб. - стоимость брака/боя готовой продукции согласно акту № 18 от 07.11.2019; 14 688,3 руб. - стоимость гофроящиков согласно акту № 18 от 7.11.2019; 8 848 руб. - трудозатраты сотрудников ООО "Питейный дом" по переборке/переупаковке возврата готовой продукции);

- 474 636,89 руб. - штраф согласно п. 8.3 договора № Ю-6/1126-ТД от 23.09.2013, заключенного между ООО "Агроаспект" и ООО "Питейный дом", за непоставку товара на сумму 3 955 307,33 руб. (12% от непоставленной партии товара).

Данный штраф был оплачен ООО "Питейный дом" путем зачета оплаты за продукцию, в подтверждение чего истцом представлено уведомление со стороны ООО "Агроаспект" № 8000866240 от 20.10.2019.

Истец направил в его адрес претензию № 205/6 от 11.11.2019.

Ответчик направил в адрес истца письмо исх. от 14.11.2019 № 17, в котором указал на частичное признание требований, изложенных в претензии, в части возмещения стоимости поврежденной или разбитой продукции на сумму 22 662 руб. В остальной части ответчик требования о возмещении убытков не признал.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

При принятии настоящего судебного акта суд апелляционной инстанции полагает законным и обоснованным исходить из следующего.

В соответствии со статьей 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

На основании статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на

получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную ГК РФ, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон (пункт 1 статьи 793 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу статей 309, 310 (пункта 1) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно частям 5, 7 статьи 34 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - Устав) перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его для перевозки и до момента выдачи грузополучателю или уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить или устранить по не зависящим от него причинам.

Перевозчик возмещает ущерб, причиненный при перевозке груза, багажа, в размере стоимости утраченных или недостающих груза, багажа в случае утраты или недостачи груза.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. При этом ущерб, причиненный при перевозке груза, возмещается перевозчиком в случае повреждения (порчи) груза - в размере суммы, на которую понизилась его стоимость, а при невозможности восстановления поврежденного груза - в размере его стоимости.

Единственным основанием освобождения перевозчика от ответственности за порчу или утрату груза является в соответствии с пунктом 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации наличие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело. Такие обстоятельства в международной практике именуются как "препятствия вне разумного контроля стороны", поскольку от нее нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий. При этом ссылки на наличие события не достаточно, сторона обязана доказать, что было невозможно разумно избежать или преодолеть последствия указанного события.

На основании статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской деятельностью признается самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (пункт 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем профессиональный перевозчик, не исполнивший или ненадлежащим образом исполнивший обязательство, являясь субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, несет гражданско-правовую ответственность независимо от наличия или отсутствия вины в соответствии с пунктом 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, и может быть освобожден от ответственности лишь при наличии обстоятельств непреодолимой силы (*force major*), к которой относятся лишь обстоятельства, которые обладают в совокупности признаками чрезвычайности и объективной непредотвратимости.

Пункт 1 статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, так же как и общая норма пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации об освобождении от ответственности в силу *force major*, предусматривает объективные (а не субъективные) критерии, принимаемые судом во внимание при исследовании вопроса об освобождении перевозчика от ответственности.

Доводов относительно неправильного определения судом первой инстанции размера убытков в сумме 22 662 руб. в апелляционной жалобе не заявлено.

В указанной части решение сторонами не обжалуется, в связи с чем пересмотру в апелляционном порядке не подлежит.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в виде штрафа в размер 474 636,89 руб., суд первой инстанции пришел к выводу, что истцом не представлено доказательств несения убытков в заявленном размере именно по вине ответчика. Акт об установлении расхождения по количеству и качеству при приемке товарно-материальных ценностей №149969 от 19.10.2019 не является надлежащим доказательством, надлежащих доказательств, подтверждающих факт повреждения товара именно на момент осмотра грузополучателем по состоянию на 19.10.2019, истцом не представлено. Акт приема-передачи от 26.10.2019 составлен спустя неделю после возвращения груза грузополучателю.

Между тем судом первой инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В силу пункта 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, требуя возмещения убытков, истец должен доказать совершение ответчиком противоправных действий и наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно пункту 24 Постановления ВС РФ № 26 от 26.06.2018 «О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции» перевозчик возмещает убытки, причиненные своему контрагенту ненадлежащим исполнением обязательства в виде просрочки доставки груза (статьи 15, 393 ГК РФ). Например, в случае просрочки доставки груза грузоотправитель как сторона договора перевозки вправе требовать с перевозчика возмещения убытков, в размер которых в том числе могут быть включены суммы уплаченной грузоотправителем, являющимся продавцом по договору купли-продажи, договорной неустойки за просрочку доставки товара покупателю».

Согласно п. 5.9. договора в случае нарушения перевозчиком сроков доставки груза, указанных в договоре-заявке и (или) маршрутном листе; частичного или полного недовоза груза; нарушения целостности перевозимого груза; что явилось основанием для выставления в адрес отправителя штрафных санкций со стороны грузополучателя, то в таком случае отправитель вправе требовать от перевозчика возмещения возникших убытков в виде требований грузополучателя уплаты штрафных санкций. Отправитель обязуется возместить все понесенные отправителем расходы, связанные с требованием со стороны грузополучателя в

связи с просрочкой доставки груза, частичного или полного недовоза, нарушения его целостности.

Факт ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке груза в рамках договора перевозки № ПД/ТУ/2018-5 от 01.09.2018, заключенного между ООО «Питейный дом» и ООО «Эй Ти Эл», подтверждается признанием суммы прямого ущерба ответчиком в размере 22 662 руб.

Кроме того, факт ненадлежащего исполнения со стороны ООО «Эй Ти Эл» своих обязательств по выполнению условий договора перевозки подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.11.2020 по делу №А32-19688/2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.04.2021.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из смысла статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. Преюдиция распространяется на установление судом тех или иных обстоятельств, содержащихся в судебном акте, вступившем в законную силу, если последние имеют правовое значение и сами по себе могут рассматриваться как факт, входивший в предмет доказывания по ранее рассмотренному делу.

Таким образом, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее, что имеется в данном случае.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21.12.2011 N 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 20.11.2012 N 2013/12 по делу N А41-11344/11, признание преюдициального значения судебного решения, направлено на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их

опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Судебные акты по делу №А32-19688/2020 имеют преюдициальное значение для настоящего спора в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на основании следующего.

В данном случае в рамках дела №А32-19688/2020 рассматривался иск ООО «Эй Ти Эл» к ООО «Питейный дом» о взыскании задолженности в размере 272 500 руб., в частности по оплате услуг, оказанных по заявке № 1428 от 16.10.2019 на сумму 38 000 руб., являющейся предметом рассмотрения настоящего спора.

Судами отказано в удовлетворении требований ответчика о взыскании задолженности с истца по заявке № 1428 от 16.10.2019 ввиду того, что услуги, оказанные по заявке № 1428 от 16.10.2019, ООО «Эй Ти Эл» выполнило ненадлежащим образом, груз был доставлен с существенными повреждениями, что повлекло обоснованный отказ грузополучателя от принятия товара.

Суд первой инстанции, принимая обжалуемое решение по настоящему делу не учел указанного, исходил из того, что повреждение груза произошло при обратной доставке на склад продавца (после отказа покупателя от принятия товара). Суд первой инстанции необоснованно указал, что истцом не подтвержден надлежащими доказательствами факт повреждения перевезенного груза по вине ответчика.

В совместном акте об определении размере ущерба № 18 от 07.11.2019 указано, что возврат готовой продукции по ТТН 63642 от 16.10.2019 произошел по причине ДТП.

Указанное подтверждает, что при транспортировке по ТТН № 63642 от 16.10.2019 произошло ДТП, что и вызвало завал паллет и повреждение груза. Данный акт подписан представителем ответчика.

Указание в акте № 18 от 07.11.2019 причин ущерба в виде дорожно-транспортного происшествия доказывает, что ущерб был причинен при доставке груза в г.Солнечногорск, а не обратно, вопреки доводам ответчика.

Суд первой инстанции пришел к неверному выводу о том, что акт №149969 от 19.10.2019 не соответствует правилам перевозки грузов и не подтверждает факт повреждения.

Так, между ООО «Питейный дом» и ООО «Агроаспект» заключен договор поставки № Ю-6/1126-ТД от 23.09.2013.

Согласно п. 3.1. договора поставки и п. 1.1. Приложения № 9 к договору поставки упаковка должна обеспечивать сохранность товара во время транспортировки соответствующим видом транспорта, при выполнении погрузочно-разгрузочных работ и при хранении на складе покупателя.

Согласно п. 3.2. договора поставки и п. 1.2. Приложения № 9 к договору поставки покупатель вправе отказаться от приемки товара в случае, если товар на поддонах не будет надежно закреплен.

Актом №149969 от 19.10.2019 зафиксирован завал паллет в транспорте, который повлек за собой нарушение упаковки товара.

Условия, предусмотренные пунктом 84 Правил перевозки грузов автомобильным транспортом, в акте указаны.

Факт завала паллет подтверждается водителем Мельниковым С.П., доставившим товар и подписавшим акт № 149969 от 19.10.2019.

Учитывая указанные нарушения при доставке, с учетом хрупкости перевозимой продукции (алкоголь) и повреждении товара внутри заваленных паллет, грузополучатель отказался от принятия груза.

В связи с тем, что покупатель отказался от приемки данного товара, то со стороны поставщика образовалась недопоставка товара.

Апелляционный суд приходит к выводу о том, что недопоставка товара со стороны ООО «Питейный дом» была обусловлена действиями ООО «Эй Ти Эл», которое ненадлежащим образом исполнило обязательство по доставке товара грузополучателю.

В соответствии с п. 8.3. приложения №3 к договору поставки в адрес поставщика ООО "Агроаспект" был выставлен штраф в размере 12% от суммы недопоставки (474 636,89 руб.).

Данный штраф был оплачен ООО "Питейный дом" путем зачета оплаты за продукцию, в подтверждение чего истцом представлено уведомление со стороны ООО "Агроаспект" № 8000866240 от 20.10.2019.

На основании вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что исковые требования в части взыскания штрафа в размере 474 636,89 руб. подлежат удовлетворению, в связи с чем решение суда первой инстанции подлежит изменению на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при подаче искового заявления по платежному поручению №6797 от 03.12.2019 была уплачена государственная пошлина в сумме 13 605 руб., при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению №1201 от 18.02.2021 была уплачена государственная пошлина в сумме 3 000 руб.

Исковые требования удовлетворены на 93,79%.

Поскольку решение суда подлежит изменению, то расходы по оплате государственной пошлины также подлежат перераспределению между сторонами пропорционально удовлетворенным исковым требованиям.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 10.02.2021 по делу № в обжалованной части изменить. Изложить первый абзац резолютивной части в следующей редакции:

«Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эй Ти Эл» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Питейный дом» убытки в размере 497 298,89 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску в размере 12759 руб.».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Эй Ти Эл» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Питейный дом» 3 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в срок, не превышающий двух месяцев с даты его изготовления в полном объеме, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.Н. Глазунова

Судьи

Р.Р. Илюшин

Т.Р. Фахретдинов