



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
14.08.2020

Дело № А40-224074/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 10.08.2020

Полный текст постановления изготовлен 14.08.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Холодковой Ю.Е.,
судей Кручининой Н.А., Перуновой В.Л.

при участии в судебном заседании:

от ООО «Питейный Дом» - представитель Толочко В.В., доверенность от
01.01.2020

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу

ООО «Питейный дом»

на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020

о признании недействительной сделкой договора о переводе долга
от 01.07.2016

в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Юнвест»

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 общество с
ограниченной ответственностью «Юнвест» (далее - ООО «Юнвест», должник)

признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 (шесть) месяцев, конкурсным управляющим утверждена Блохина И.В. Сообщение о признании должника банкротом и введении в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете «Коммерсантъ» N 99 (6579) от 08.06.2019.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 оставленным без изменения Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 признан недействительной сделкой договор о переводе долга N б/н от 01.07.2016, заключенный между ООО «Юнвест» и ООО «Питейный Дом», применены последствия недействительности сделки в виде обязанности стороны возратить все полученное по сделке, признания отсутствующими обязательства сторон по указанному договору, взысканы с ООО «Питейный Дом» в пользу ООО «Юнвест» денежные средства в сумме 2 000 000 руб. в конкурсную массу, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 518 951 руб. 62 коп.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении Заявления конкурсного управляющего ООО «ЮНВЕСТ» о признании недействительным договора перевода долга от 01.07.2016 отказать в полном объеме.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суд первой инстанции необоснованно по собственной инициативе, изменил основания иска, счел договор безвозмездным и в итоге признал недействительной сделку по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), признав ее ничтожной;

Выводы судов об осведомленности ответчика о цели причинения вреда отсутствуют, аффилированность сторон не установлена, в связи с чем, оснований для признания сделки по п.2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, отсутствовали.

Вывод суда первой инстанции о возможности перевода долга только в случае наличия у нового должника задолженности перед первоначальным должником в размере, не меньшем, чем переводимый долг, либо в случае предоставления первоначальным должником новому должнику средств для погашения долга договор перевода долга не соответствует нормам гражданского права: статьям 391-392.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отзывы на кассационную жалобу от лиц, участвующих в деле, в суд кассационной инстанции не поступали.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция полагает, что определение и постановление подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы, исходя из следующего.

Согласно [статье 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и [части 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о

несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как установлено судами и следует из содержания обжалуемых судебных актов, 01.07.2016 года между ООО «Юнвест» (новый должник) и ООО «Питейный Дом» (кредитор) был заключен договор перевода долга, согласно которому ООО «Юнвест» принимает на себя обязательства ООО «Пивдом» (первоначального должника) по возврату долга по договору поставки N ПД/ОП/Д/2013-4 от 26.08.2013 года, заключенному между ООО «Пивдом» и ООО «Питейный Дом».

Согласно п. 1.1.1 размер долга составляет на момент заключения настоящего договора 2 721 756 руб. 00 коп., что удостоверяется актом сверки взаимных расчетов. Согласно п. 1.1.2 указанная сумма долга состоит из: суммы обязательства, срок исполнения по которым уже наступил к моменту заключения настоящего договора, в размере 2 721 756 руб. 00 коп.

Согласно п. 1.3 по соглашению сторон новый должник обязуется произвести расчеты с кредитором в следующем порядке: 2 721 756 руб. 00 коп. до 31.08.2016 года.

05.08.2016 ООО «Юнвест» перечислило ООО «Питейный Дом» денежные средства в сумме 2 000 000 руб. 00 коп. на основании спорного договора, что подтверждается выпиской по счету должника, представленной в материалы дела.

Получение указанных денежных средств от ООО «Юнвест» не оспаривается ООО «Питейный Дом».

В результате заключения спорного договора должник ООО «Юнвест» безвозмездно принял на себя обязательства по погашению задолженности ООО «Пивдом» перед ООО «Питейный Дом» в размере 2 721 756 руб. по договору поставки N ПД/ОП/Д/2013-4 от 26.08.2013.

Конкурсный управляющий оспаривал договор перевода долга N б/н от 01.07.2016 на основании п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Судами установлено, что дело о банкротстве ООО «Юнвест» возбуждено 24.09.2018.

Судом установлено, что на момент заключения оспариваемого договора должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточностью имущества.

Так, согласно бухгалтерскому балансу ООО «Юнвест» за 2016 год запасы составили 14 004 тыс. руб., денежные средства и денежные эквиваленты - 161 тыс. руб., дебиторская задолженность - 150 301 тыс. руб. (ликвидность не доказана), краткосрочные заемные средства - 46 699 тыс. руб., кредиторская задолженность - 113 890 тыс. руб.

При этом судом установлено, что в графе дебиторская задолженность, в том числе отображена задолженность перед неплатежеспособными должниками: перед ООО «Пивгород-С» в размере 66 000 000 руб., перед ООО «Атлас» в размере 60 000 000 руб.

Кроме того, определением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2019 (резолютивная часть 10.04.2019) по настоящему делу требования АКБ «Русский Трастовый Банк» (АО) в размере 45 000 000 руб. 00 коп. - основной долг, 21 571 913 руб. 35 коп. - проценты, 28 425 535 руб. 27 коп. - пени, 19 200 руб. 00 коп. - расходы по уплате госпошлины в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Судом установлено, что задолженность должника перед Банком возникла на основании кредитного договора N 45207-687 от 29.10.2015 и подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 14.07.2017 по делу N А40-98922/17.

При этом платежи по указанному кредитному договору перестали совершаться должником с 31.08.2016. Данное обстоятельство подтверждается постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда N 09АП-42537/2017 от 11.10.2017 по делу N А40-98922/17.

Таким образом, по состоянию на 2016 год должник обладал признаками неплатежеспособности.

Оспариваемая сделка, договор перевода долга, был заключен 01.07.2016, тогда как определением Арбитражного суда Московской области по делу N А41-8549/16 от 14.10.2016 в отношении ООО «ПИВДОМ» была введена процедура наблюдения, при этом заявление о признании ООО «ПИВДОМ» несостоятельным (банкротом) было принято Арбитражным судом Московской области 18.02.2016.

Таким образом, на момент заключения оспариваемой сделки в отношении ООО «ПИВДОМ» уже была инициирована процедура банкротства, что по мнению судов, подтверждает неликвидность прав требования, которые перешли к ООО «ЮНВЕСТ»; при этом из конкурсной массы должника выбыли реальные денежные средства в размере 2 721 756 руб., что является безусловным доказательством причинения вреда интересам кредиторов должника.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из нормы содержащейся в [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве, указав, что на момент заключения оспариваемого договора должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточностью имущества, а так же указал на разъяснения п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Суд апелляционной инстанции поддержал сделанные судом первой инстанции выводы указав, что они соответствуют представленным доказательствам.

Вместе с тем, при принятии судебных актов судами не учтено следующее.

Согласно [п. 2 ст. 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка

была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка); для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом под вредом имущественным правам кредиторов понимаются, в частности, последствия совершенных должником сделок, приведшие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Суды пришли к выводу, что на момент заключения оспариваемого договора должник обладал признаками неплатежеспособности и недостаточностью имущества.

Судебная коллегия отмечает, что вывод судов о наличии указанного признака сделан на основании сведений бухгалтерского баланса по итогам за

2016 год, тогда как спорная сделка совершена 01.07.2016 года, то есть судом оценивались финансовые показатели не на дату совершения сделки.

Исходя из доводов кассационной жалобы, выводов судебных инстанции, а также материалов обособленного спора следует, что при рассмотрении настоящего обособленного спора, судами не исследовался вопрос о наличии признаков именно неплатежеспособности должника на дату совершения оспариваемой сделки.

Одновременно, при исследовании вопроса о наличии задолженности перед иными кредиторами судами не проведена оценка обстоятельств того, что данная задолженность перед иными кредиторами, в том числе перед Банком возникла позже заключения оспариваемой сделки.

В связи с чем, выводы судов о доказанности признаков неплатежеспособности должника на дату совершения сделки нельзя признать обоснованными в настоящее время.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Вместе с тем, судебные акты первой и апелляционной инстанции не содержат выводов об осведомленности ООО «Питейный Дом» о цели причинения вреда кредиторам должника.

Возражения относительно отсутствия какой-либо осведомленности также остались без соответствующей оценки судов.

Таким образом, за пределами исследования и оценки судов остались существенные для правильного рассмотрения спора обстоятельства, а именно установление обстоятельств цели причинения вреда (в том числе признаков неплатежеспособности должника на дату совершения сделки), осведомленности контрагента о цели причинения вреда.

Доводы ООО «Питейный Дом» о том, что он не знал и не мог знать о неплатежеспособности должника поскольку он не являлся заинтересованным лицом по отношению к должнику не исследованы и не оценены судами.

Учитывая изложенное, выводы судов о доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания совершенной сделки недействительной являются преждевременными.

Кроме того, в части признания оспариваемой сделки ничтожной в соответствии со ст. 10, 168 ГК РФ, суд кассационной инстанции отмечает следующее.

Согласно разъяснениям, данным в [абзаце 4 пункта 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" суд не лишен возможности квалифицировать сделку как ничтожную при наличии к тому правовых оснований.

В силу [статьи 168](#) ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения. На основании [пункта 1 статьи 10](#) ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Согласно правовой позиции, изложенной в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 10044/11 по делу N А32-26991/2009, [абзаце четвертом пункта 4](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63, [п. 10](#) постановления от 30.04.2009 N 32, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную ([статьи 10 и 168](#) ГК РФ).

Однако в приведенных разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок.

Недействительность сделок по основаниям, предусмотренным [статьями 61.2 Закона о банкротстве](#), влечет их оспоримость, а не ничтожность в отличие от оснований, предусмотренных [статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации](#).

Направленность сделки на уменьшение имущества должника или увеличение его обязательств в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов должника в преддверии его банкротства в ситуации, когда другая сторона сделки (кредитор) знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки, является основанием для признания соответствующей сделки недействительной по специальным правилам, предусмотренным [пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#).

В рассматриваемом случае суды, квалифицировав сделку как ничтожную, не указали, чем в условиях конкуренции норм о недействительности сделки выявленные нарушения выходили за пределы диспозиции [части 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#).

В связи с чем, суд кассационной инстанции соглашается с доводами кассационной жалобы о том, что в рассматриваемом случае приведенные в основание заявления доводы не свидетельствовали о наличии у сделки пороков, выходящих за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок, в связи с чем, и не имелось оснований для применения положений [статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации](#) о злоупотреблении правом.

Суд округа соглашается с доводом кассационной жалобы о том, что вывод суда первой инстанции о возможности перевода долга только в случае наличия у нового должника задолженности перед первоначальным должником в размере, не меньшем, чем переводимый долг, либо в случае предоставления первоначальным должником новому должнику средств для погашения долга

договор перевода долга не основан на положениях гражданского законодательства (ст. 391 ГК РФ).

Суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права, без установления существенных обстоятельств, подлежащих установлению в настоящем споре.

В силу [пункта 2 статьи 287](#) АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены судами первой и апелляционной инстанций.

Согласно [части 1 статьи 288](#) АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Учитывая изложенное, в силу [пункта 3 части 1 статьи 287, части 1 статьи 288](#) АПК РФ состоявшиеся судебные акты подлежат отмене, обособленный спор направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении, суду первой инстанции следует учесть изложенное, рассмотреть заявленное требование с соблюдением требований [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дать надлежащую правовую оценку всем имеющимся в деле доказательствам в их совокупности и взаимной связи, учесть доводы и возражения лиц, участвующих в деле, и при правильном распределении бремени доказывания обстоятельств и применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт, учитывая вышеприведенные разъяснения [Постановления](#) Пленума ВАС РФ и позиции Верховного суда РФ.

Приостановление исполнения обжалуемых судебных актов, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 года,

подлежит отмене, поскольку в силу части 4 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнение судебного акта приостанавливается до принятия судом кассационной инстанции постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 по делу № А40-224074/18 – отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы .

Отменить введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2020 приостановление исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2020 и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2020 по делу № А40-224074/18.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Ю.Е. Холодкова

Судьи:

Н.А. Кручинина

В.Л. Перунова