

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
21 декабря 2017 года

дело № А01-1423/2017
15АП-18715/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14 декабря 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2017 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Смотровой Н.Н.,
судей Соловьевой М.В., Сурмаляна Г.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Шемшиленко А.А.,
при участии:
от общества: представитель Толочко В.В. по доверенности от 20.09.2017, паспорт;
от управления: представитель Хомякова Ж.А. по доверенности от 24.11.2017, паспорт;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрегионального
управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному фе-
деральному округу,
на решение Арбитражного суда Республики Адыгея
от 11.10.2017 по делу № А01-1423/2017,
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Питейный дом»,
к Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного
рынка по Южному федеральному округу,
об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении,
принятое судьей Шебзуховым З.М.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Питейный дом» (далее - общество, ООО «Питейный дом», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением к Межрегиональному управлению Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Южному федеральному округу (далее - управление, заинтересованное лицо) об оспаривании постановления об административном правонарушении № 07-17/265/1 от 02.06.2017, предусмотренном статьей 15.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 11.10.2017 оспариваемое постановление управление отменено. Решение мотивировано наличием в действиях общества состава административного правонарушения, соблюдением процедуры привлечения к административной ответственности, а также наличием оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным.

Не согласившись с принятым судебным актом, управление подало в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции по делу отменить и принять по делу новый судебный акт. Жалоба мо-

тивирована отсутствием основания для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным.

Общество представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверяется Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом в соответствии с гл. 34 АПК РФ.

Представитель управления в судебное заседание явился, поддержал жалобу, по доводам, изложенным в ней.

Представитель общества в судебном заседании возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в письменном отзыве, просил решение суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, управление установило нарушения в деятельности ООО «Питейный дом», заключающиеся в искажении информации при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, представленных 14.12.2016г. за 3 квартал 2016г.

В декларации об объеме производства алкогольной и спиртосодержащей продукции (по форме приложения № 3 к Правилам) за 3 квартал 2016г. в графе 14 (расход этилового спирта и другой продукции на производство собственной продукции) отражен расход этилового спирта и другой спиртосодержащей продукции на производство алкогольной продукции (по коду 200) в общем объеме 101662,43 дал. Однако согласно данным, зафиксированным в ЕГАИС в заявках о фиксации сведений о производстве за сутки, объем использованного этилового спирта и другой спиртосодержащей за период с 01.07.2016 по 30.09.2016г. составил 97352,58 дал. По данным декларации об объеме использованного спирта по форме приложения № 2 за 3 квартал 2016г. в графе 13 (расход этилового спирта на производство алкогольной продукции) объем составил 101662,53 дал. По данным, представленным ООО «Питейный дом» лимитно-заборных карт по форме М8, объем составил 98020,4 дал, что в переводе в физическое выражение из безводного спирта составляет 94514,88 дал.

По факту нарушения Управлением в отношении ООО «Питейный дом» составлен протокол по делу об административном правонарушении № 07-17/265/1 от 19.05.2017г., ответственность за которое предусмотрена статьей 15.13 КоАП РФ.

Постановлением от 02.06.2017 по делу об административном правонарушении № 07-17/265/1 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.13 КоАП РФ, с возложением санкции в виде административного штрафа в размере 70 000 рублей.

ООО «Питейный дом», не согласившись с вынесенным управлением постановлением по делу об административном правонарушении, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности принимается арбитражным судом по правилам, установленным главой 20 АПК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствует закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответ-

ственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Согласно пункту 4 статьи 14 Федерального закона № 171-ФЗ Правительству Российской Федерации предоставлены полномочия определения порядка предоставления деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей и форме этих деклараций.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 815 от 09.08.2012г. утверждены формы и правила предоставления деклараций об объеме производства, оборота и использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей.

Порядок заполнения деклараций утвержден приказом Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка № 231 от 23.08.2012г. «Об утверждении порядка заполнения деклараций об объеме производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, об использовании производственных мощностей».

Согласно пункту 1.9. Порядка заполнения деклараций отражается объем произведенной продукции, прошедший весь цикл технологической обработки, разлитой в потребительскую тару.

Согласно статье 15.13 КоАП РФ искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц -от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей.

Статьей 15.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за искажение информации и (или) нарушение порядка и сроков при декларировании производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, использования производственных мощностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.13 КоАП РФ, является формальным. Следовательно, искажение данных в декларации об объеме производства и оборота этилового спирта образует состав данного правонарушения.

Понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет.

Согласно правовой позиции, отраженной в пункте 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу, что вина общества в совершении правонарушения является доказанной, поскольку материалы дела не содержат сведений о принятии обществом всех зависящих от него мер для соблюдения законодательства РФ в области оборота алкогольной продукции и предотвращения правонарушения.

В то же время, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что совершенное обществом административное правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии оснований расценивать совершенное обществом правонарушение в качестве малозначительного апелляционным судом отклоняются.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Возможность или не возможность квалификации деяния в качестве малозначительности не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", установив при рассмотрении дела об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, суд, руководствуясь частью 2 статьи 211 АПК РФ и статьей 2.9 КоАП РФ, принимает решение о признании незаконным этого постановления и о его отмене.

Пунктом 18 названного Постановления разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Доказательств, подтверждающих наличие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям или причинения им вреда, возникновения вредных последствий, угрозы нормального функционирования государственных органов по контролю в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в материалы дела не представлено.

Более того, выявленные нарушения не носят систематического характера, существенных нарушений, в том числе посягающих на фискальные (экономические) интересы государства, жизнь и здоровье потребителей, не выявлено.

При этом судом правомерно учтено, что совершение обществом административного правонарушения не повлекло сокрытия и неуплаты налогов, иного незаконного улучшения финансового состояния общества. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Учитывая, что правонарушение не повлекло существенных негативных последствий, а также тот факт, что на момент рассмотрения настоящего дела общество предста-

вило в Управление корректирующие декларации и выявленное нарушение уже устранено, предупредительная цель административного производства достигнута.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного порядка, равно как и доказательств того, что совершенное правонарушение повлекло занижение объемов производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, воспрепятствовало осуществлению полномочий уполномоченного органа либо причинило организационный вред общественным отношениям, связанным с обеспечением эффективного контроля за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по надзору и оказанию услуг в этой сфере.

Принимая во внимание данные обстоятельства, учитывая, что правонарушение не повлекло негативных последствий, существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере регулирования учета производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, суд первой инстанции правомерно посчитал возможным квалифицировать правонарушение как малозначительное.

Оснований для переоценки степени общественной опасности совершенного обществом правонарушения и выводов суда первой инстанции относительно вопроса малозначительности совершенного правонарушения, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием к отмене или изменению обжалуемого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 11.10.2017 по делу № А01-1423/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу (даты изготовления в полном объеме), через Арбитражный суд Республики Адыгея.

Председательствующий

Н.Н. Смотров

Судьи

М.В. Соловьева

Г.А. Сурмалян