

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе председательствующего ...

судей фио и фио,

при секретаре (помощнике) Теребун Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи фио

гражданское дело № 2-665/21 по апелляционной жалобе представителя ООО «АЙДИ» по доверенности фио и дополнению к ней на решение Черемушкинского районного суда адрес от 11 января 2021 г., которым постановлено:

взыскать солидарно с ООО «АЙДИ», Караваева Дмитрия Викторовича в пользу ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» сумму задолженности по договору сумма, неустойку за период с 05.12.2019 года по 11.09.2020 года в размере сумма, расходы на представителя сумма, расходы по оплате государственной пошлины сумма, а всего сумма; взыскать солидарно с ООО «АЙДИ», Караваева Дмитрия Викторовича в пользу ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» неустойку из расчета 0,2% от суммы долга в размере сумма, начиная с 12.09.2020 года по день фактического исполнения обязательств; в остальной части иска – отказать, с участием представителя ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» по доверенности Толоко В.В.,

УСТАНОВИЛА

Истец ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» обратился в суд с исковым заявлением к ответчикам ООО «АЙДИ», Караваеву Дмитрию Викторовичу о взыскании задолженности по договору поставки, ссылаясь на то, что 18 января 2018 г. ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» и ООО «АЙДИ» заключили договор поставки № К18-01-18/003, в рамках которого ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» совершил поставку товаров на общую сумму сумма, претензий от ООО «АЙДИ» к количеству, ассортименту и качеству поставленного товара не поступало. Согласно п. 1.1. дополнительного соглашения № 2 от 03 декабря 2019 г. к договору оплата за поставленный товар в полном объеме производится покупателем в течение 30 календарных дней с момента отгрузки партии товара. 25 октября 2018 г. во исполнение обязательств с Караваевым Д.В. заключен договор поручительства № ДП18-01-18/0031, на основании которого он (фио) взял на себя обязательства в полном объеме с ООО «АЙДИ» отвечать перед истцом за исполнение всех обязанностей ООО «АЙДИ» по договору. В нарушение условий договора обязательства по оплате поставленного товара не исполнены. Учитывая эти обстоятельства, просил взыскать в солидарном порядке сумму задолженности по договору сумма, неустойку за период с 05 декабря 2019 г. по 11 сентября 2020 г. в

размере сумма, неустойку из расчета 0,2% от суммы долга в размере сумма, начиная с 12 сентября 2020 г. по день фактического исполнения обязательств; проценты за пользование коммерческим кредитом за период с 05 декабря 2019 г. по 11 сентября 2020 г. в размере сумма проценты за пользование коммерческим кредитом из расчета 36% годовых от суммы долга в размере сумма, начиная с 12 сентября 2020 г. по день фактического исполнения обязательств, проценты за пользование коммерческим кредитом, расходы на представителя сумма, расходы по оплате государственной пошлины сумма

Представитель ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» по доверенности Толочко В.В. в судебном заседании требования поддержала.

Ответчик представитель ООО «АЙДИ» по доверенности фио в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам возражений на исковое заявление, а также просил уменьшить неустойку.

Ответчик Караваев Д.В. в суд не явился, извещен надлежащим образом.

Суд постановил вышеприведенное решение, об изменении которого в части суммы основного долга, размера неустойки просит представитель ООО «АЙДИ» по доверенности фио по доводам апелляционной жалобы и дополнению к ней, а именно по тем основаниям, что судом неправильно применены нормы материального права, нарушены норм процессуального права.

Представитель ООО «АЙДИ» по доверенности фио на заседание судебной коллегии явился, поддержал доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, просил изменить решение суда в обжалуемой части.

Представитель ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» по доверенности фио на заседание судебной коллегии явился, возражал против доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции без изменения, а также заявил ходатайство о взыскании судебных расходов на представителя в суде апелляционной инстанции.

На заседание судебной коллегии Караваев Д.В. не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Судебная коллегия, заслушав представителя ООО «АЙДИ» по доверенности фио, представителя ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» по доверенности фио, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, исследовав материалы дела, считает, что решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки на будущее время, подлежит изменению, а в остальной части - оставлению без изменения по следующим основаниям.

В силу ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской

Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что в соответствии со ст.ст. 309 и 310 ГК РФ должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 454 ГК РФ).

В силу ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе, неустойкой, залогом, поручительством.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части; договор поручительства может быть заключен также для обеспечения обязательства, которое возникнет в будущем.

Статьей 363 ГК РФ предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, что 18 января 2018 г. между ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» (поставщик) и ООО «АЙДИ» (покупатель) заключен договор поставки № К18-01-18/003.

Пунктом п. 6.2. договора предусмотрено, что за нарушение срока оплаты, установленного договором, покупатель обязан уплатить поставщику неустойку (пени) в размере 0,2 % от неуплаченной суммы долга за каждый день просрочки.

В соответствии с п. 2.5. договора товар поставляется покупателю с отсрочкой платежа, т.е., считается переданным в кредит (коммерческий кредит).

25 октября 2018 г. в обеспечение исполнения обязательств ООО «АЙДИ» по договору поставки между ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» и Караваевым Д.В. был заключен договор поручительства, на основании которого поручитель взял на себя обязательства в полном объеме с ООО «АЙДИ» отвечать перед истцом за исполнение всех обязанностей ООО «АЙДИ» по договору.

В соответствии с п. 1.1. дополнительного соглашения №2 от 03 декабря 2019 г. к договору оплата за поставленный товар в полном объеме производится покупателем в течение 30 календарных дней с момента отгрузки партии товара.

Судом установлено, что в рамках заключенного между сторонами договора в период с 21 января 2020 г. по 21 февраля 2020 г. ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» совершил поставку партий товара ООО «АЙДИ» на общую сумму сумма

В нарушение условий договора обязательства по оплате поставленного товара не исполнены.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований или возражений.

Как усматривается из материалов дела, истец свои обязательства по договору поставки исполнил, что подтверждается имеющимися в деле доказательствами, доказательств, подтверждающих оплату ответчиками задолженности, не представлено.

Дав оценку собранным по делу доказательствам, и, установив, что доказательств, подтверждающих оплату ответчиками задолженность по договору поставки в сумме сумма, материалы дела не содержат, суд обоснованно взыскал в солидарном порядке с ООО «АЙДИ» и ф.и.о. в пользу ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» сумму задолженности по договору сумма

Согласно представленному истцом расчету неустойка за период с 05 декабря 2019 г. по 11 сентября 2020 г. составляет сумма

Суд первой инстанции проверил представленный истцом расчет неустойки и признал его арифметически верным, составленным в соответствии с условиями заключенного между сторонами договора, и принимая во внимание заявленное ответчиком ходатайство о снижении размера неустойки и, учитывая явную несоразмерность подлежащей взысканию с ответчиков неустойки последствиям нарушения обязательств, счел возможным снизить размер подлежащей взысканию неустойки до сумма, взыскав указанную сумму в пользу истца.

Установив, что требование по оплате товара не было исполнено в установленный законом срок, суд первой инстанции правильно признал заявленные требования истца о взыскании неустойки по день фактического исполнения обязательств обоснованными.

При определении размера неустойки на будущее время, суд исходил из того, что неустойку надлежит взыскивать из расчета 0,2% от суммы долга в размере сумма, начиная с 12 сентября 2020 г. по день фактического исполнения обязательств, как предусмотрено договором.

В апелляционной жалобе представитель ООО «АЙДИ» указывал на то, что размер неустойки несоразмерен последствиям нарушения обязательства, с чем суд

первой инстанции согласился при определении размера неустойки, но оставил без внимания это обстоятельство, определяя ко взысканию неустойку на будущее время, а также указывал на то, что сумма задолженности уменьшается, что также не было учтено.

Данные доводы заслуживают внимания.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пленум Верховного Суда РФ в п.п. 69, 70 постановления № 7 от 24 марта 2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ). По смыслу ст.ст. 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Суд первой инстанции, посчитав необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ, надлежащим образом выполнил свою обязанность по оценке обстоятельств, послуживших, по его мнению, основанием для снижения размера неустойки.

Учитывая данные обстоятельства, судебная коллегия считает возможным изменить решение суда в части взыскания неустойки на будущее время, указав, что неустойку надлежит взыскивать солидарно с ООО «АЙДИ», фео в пользу ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» начиная с 12 сентября 2020 года из расчета двойной ключевой ставки Банка Российской Федерации, установленной на соответствующие периоды, на размер остатка фактической задолженности.

Решение суда первой инстанции в иной части сторонами не обжалуется и согласно п. 2 ст. 327.1 ГПК РФ проверке не подлежит.

На заседание судебной коллегии представителем ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» по доверенности фео заявлено о взыскании судебных расходов на оплату услуг

представителя в суде апелляционной инстанции в сумма, в подтверждение несения которых представлены копия договора №ЮУ01-08-20/0004 на оказание юридических услуг от 01 августа 2020 г. и платежное поручение №8306 от 08 ноября 2021 г.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом требований разумности, объема оказанной правовой помощи в суде апелляционной инстанции (подготовка отзыва на апелляционную жалобу, участие в одном судебном заседании), сложности спора, судебная коллегия полагает, что с ответчиков в пользу истца следует взыскать сумма в счет возмещения расходов по оплате юридических услуг.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черёмушкинского районного суда адрес от 11 января 2021 г. изменить в части взыскания неустойки на будущее время, взыскивать неустойку солидарно с ООО «АЙДИ», Караваева Дмитрия Викторовича в пользу ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» начиная с 12 сентября 2020 года из расчета двойной ключевой ставки Банка Российской Федерации, установленной на соответствующие периоды, на размер остатка фактической задолженности, в остальной части решение оставить без изменений, апелляционную жалобу представителя ООО «АЙДИ» по доверенности фио- без удовлетворения.

Взыскать с ООО «АЙДИ» и Караваева Дмитрия Викторовича в пользу ООО «АЙТИ ПРОЕКТ» расходы на представителя в суде апелляционной инстанции сумма

Председательствующий:

Судьи: