

Ответственность директора за вред, причиненный юридическому лицу (не тождественно субсидиарной ответственности по долгам самой компании): основные тренды, подводные камни в работе, советы как избежать несправедливых обвинений со стороны владельцев компании и как владельцу компании обеспечить добросовестный характер работы исполнительного органа

В случаях, когда владелец юридического лица (участник ООО, акционер АО) осуществляет владение юридическим лицом единолично и сам же выполняет функции исполнительного органа, то вопрос возмещения убытков, вызванных действиями исполнительного органа (директор, генеральный директор), не возникает либо возникает только уже в период банкротства.

Однако, когда юридическим лицом руководит наемный менеджер, либо когда владельцев юридического лица несколько и один из них является руководителем исполнительного органа, то вопросы возмещения убытков, особенно, когда отношения между руководителем и владельцем (владельцами) юридического лица чем-то осложнены, к руководителю исполнительного органа имеют место довольно часто.

Несмотря на тот факт, что директор (генеральный директор) состоит в трудовых отношениях с юридическим лицом, вопросы ответственности руководителя исполнительного органа перед руководимым юридическим лицом принципиально отличаются от аналогичных вопросов при взаимоотношениях юридического лица с другими работниками.

С одной стороны, на руководителе лежит гораздо больше ответственности, чем на любом другом работнике. Однако **реальная возможность привлечения к ответственности руководителя сопряжена со сложностями объективной оценки обстоятельств каждого отдельного случая.**

Законодательство исходит из главной обязанности руководителя исполнительного органа - действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно, предпринимать необходимые и достаточные меры для достижения целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо.

Статьей 53.1. Гражданского кодекса установлена обязанность руководителя юридического лица возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), убытки, причиненные юридическому лицу по его вине. Таким образом, законодатель установил общую обязанность по возмещению убытков, **но при наличии вины руководителя юридического лица.**

Однако вышеуказанную норму не следует понимать как ответственность руководителя за все без исключения негативные последствия, имевшие место в его бытность первым руководителем. Судебные дела такого рода не проходят по единому лекалу и в каждом отдельном случае каждая из сторон судебного процесса должна доказывать свою правоту. Обычный **предпринимательский риск**, связанный, в том числе, и с изменением конъюнктуры рынка, не может являться основанием для привлечения руководителя к ответственности.

Рассмотрим несколько типовых ситуаций, имеющих широкое применение на практике.

Возмещение ущерба, представляющего собой публично-правовые последствия (налоги, банкротство, штрафы и т. п.).

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на руководителя обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в

надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо. В связи с этим в случае привлечения юридического лица к налоговой или административной ответственности по причине **недобросовестного и (или) неразумного поведения директора** понесенные в результате этого убытки юридического лица могут быть взысканы с директора.

Однако вышеуказанный постулат не является абсолютным. При обосновании добросовестности и разумности своих действий директор может представить доказательства, что квалификация действий юридического лица в качестве правонарушения на момент их совершения не являлась очевидной, в том числе по причине отсутствия единообразия в применении законодательства налоговыми, таможенными и иными органами, вследствие чего невозможно было сделать однозначный вывод о неправомерности соответствующих действий юридического лица

Совершение сделок на невыгодных условиях или не имеющих достаточного экономического обоснования.

Под сделкой на невыгодных условиях в судебной практике понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения, если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка **изначально** заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

Неисполнение контрагентом своих договорных обязательств.

Хозяйственная практика изобилует примерами, когда контрагент, получив предоплату, не исполнил впоследствии свои обязательства либо исполнил таковые некачественно, явно экономя на средствах. В одних случаях сделка с недобросовестным контрагентом имела разовый характер, в других случаях подвел давний партнер, который в итоге своей хозяйственной деятельности дошел до состояния банкротства.

В таких случаях суды разбираются с действующим порядком заключения договоров в организации, проверяют, имело ли место согласование договора с юридическим отделом, с бухгалтерией. Безусловно, если подвел давний контрагент, то ни о какой ответственности директора не может идти и речи, если только не будет доказано, что он знал об ухудшении финансового положения, но не предпринял необходимых для исправления ситуации мер (к примеру, несмотря на существенную просроченную задолженность, не удовлетворенные претензии распорядился отгрузить значительную партию товара).

Если же обязательства не исполнил новый контрагент, то обстоятельства заключения с ним договора будут предметом подробного судебного разбирательства. Директору придется пояснить, кем был предложен контрагент, проводилась ли его проверка, выявлялся ли опыт работы контрагента, были ли в организации положения о договорной работе и соблюдены ли они.

На что еще обратить внимание

- В определенных случаях руководителю юридического лица может грозить не только гражданско-правовая ответственность, но и уголовная. Ответственность наступит, если компетентные органы усмотрят в его действиях, к примеру, состав таких преступлений как мошенничество, уклонение от уплаты налогов и ряд других составов.
- Все остальные работники юридического лица, включая заместителей, не подпадают под действие статьи 53.1. Гражданского кодекса, т. е. их взаимоотношения с организацией строятся в рамках исключительно трудового права. Однако, в случае возникновения дел о банкротстве, установление состава преступления, совершенного группой лиц, через призму уголовного кодекса и законодательства о банкротстве к ним также могут быть предъявлены претензии в части возмещения причиненного вреда.
- Иск в суд к бывшему руководителю юридического лица может подать само юридическое лицо под руководством уже нового руководителя.

Но для такой организационно-правовой формы как общество с ограниченной ответственностью законодатель предусмотрел право участника общества подать иск к директору данного юридического лица, если участник усматривает основания для привлечения к ответственности. В данном случае иск подается участником к директору (включая действующего директора) в интересах общества с ограниченной ответственностью. На практике может сложиться ситуация, когда руководителю юридического лица (возможно он же и основной участник), придется выступать в суде ответчиком по иску участника ООО, владеющего всего 2-3% доли в уставном капитале. Подобного рода иски часто бывают инструментами в корпоративных спорах и рейдерских атаках.

Рекомендации для владельца компании

Если вы являетесь владельцем бизнеса и заинтересованы в организации добросовестной и ответственной работы директора, являющегося наемным менеджером, то вам следует позаботиться о формировании дополнительных внутрикорпоративных актов, которые будут являться дополнительной правовой базой для привлечения к ответственности руководителя компании.

Можно указать на использование следующих правовых конструкций:

- Если компания достаточно большая и руководство ею поручено наемному менеджеру, то владельцы компании в первую очередь должны сами продумать систему управления компанией и позаботиться о том, чтобы все основные процедуры были отражены в **локальных нормативных актах**, т.е. в различных положениях, инструкциях, которые утверждаются общим собранием, а руководитель исполнительного органа должен действовать в соответствии с их требованиями.

К таким внутренним нормативам можно отнести следующие локальные корпоративные акты: положение о порядке заключения и исполнения договоров, положение о порядке проведения оплат, положение о порядке выявления кредиторской задолженности и т.п..

- В уставе должна быть внятно прописана персональная ответственность руководителя. Устав является основным документом и директор действует в соответствии с указанной в нем компетенцией и обязанностями. Сказать, что «я не был ознакомлен с уставом предприятия», директор никогда не сможет.
- В трудовом договоре с руководителем исполнительного органа также должна быть предусмотрена ответственность за причиненный вред, а также указано, что он обязуется действовать в интересах компании.

- Необходимо разработать должностную инструкцию директора, в которой детализировать его обязанности и прописать ответственность за причиненный вред. Директор должен быть в обязательном порядке ознакомлен с указанным документом.

Если будет обеспечено регулирование внутрикорпоративными актами основных процедур, то директору будет сложнее злоупотребить своим положением либо совершить какую-либо профессиональную оплошность. Ну а если же он все же допустит нарушение таких нормативов, то у компании будет больше шансов привлечь его к ответственности.

Рекомендации для наемного менеджера

Если же вы наемный менеджер, и вам приходится по указанию контролирующих вас лиц вести хозяйственную деятельность, периодически подписывая документы, договоры, которые могут иметь при определенном развитии ситуации двойное толкование, то вам следует своевременно позаботиться об оправдывающих вас документах. Среди таковых могут быть:

- Решение общего собрания об одобрении одной или нескольких сделок, которые отличаются от обычных и могут в дальнейшем быть поводом для обвинений.

При этом следует принимать во внимание сложившуюся судебную практику. Согласно пункту 7 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда от 30 июля 2013 года № 62 «не является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании с директора убытков сам по себе тот факт, что действие директора было одобрено решением коллегиальных органов юридического лица либо директор действовал во исполнение указаний таких лиц, поскольку директор несет самостоятельную обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно». Указанный довод на практике означает, что если действия по совершению тех или иных сделок явно выходили за понятие обоснованного предпринимательского риска, то даже наличие решения высшего органа юридического лица (общее собрание) не будет однозначной индульгенцией.

Суды полагают, что директор несет самостоятельную ответственность за свои действия и отвечает персонально. Вы должны понимать, что с точки зрения суда директор является таким глобальным материально ответственным лицом, которому собственники компании доверили управление их деньгами и имуществом.

Поэтому каждый платеж, отгрузка налево или направо могут стать поводом для обвинения. В данном случае суд ввел принцип, что исполнение заведомо незаконного приказа или распоряжения не освобождает исполнившее его лицо от ответственности.

Однако наличие положительного решения общего собрания, безусловно, будет являться в ваших руках весомым аргументом невиновности, в особенности при попытках обвинить в совершении уголовного наказуемых деяний. Поэтому лучше, что бы такое решение все же было. В зависимости от конкретных обстоятельств его вполне может оказаться достаточным для положительного разрешения спора.

- Нередки обвинения в адрес исполнительного органа, которые возникают в случаях неисполнения обязательств контрагентами. К примеру, заключили договор на поставку оборудования, сделали предоплату, а поставщик не исполнил свои обязательства и вынесенное судом решение о взыскании долга осталось неисполненным ввиду отсутствия у должника имущества. Ситуация является классической для современной России. При этом владельцы компании могут заподозрить директора, что все это постановочная комбинация. И, действительно, такие случаи со стороны директоров бывают.

Хозяйственная практика указывает, что существует три основных причины, когда юридическому лицу причиняется ущерб неисполнением своих обязательств со стороны контрагента:

А. Была проявлена халатность, непрофессионализм при подборе потенциального контрагента.

Б. Руководство юридического лица действительно было участником схемы по хищению денежных средств таким способом.

В. Контрагент был подобран и проверен надлежащим образом, но в ходе исполнения договорных обязательств его финансово-хозяйственные показатели резко ухудшились и он не смог исполнить условия договора. При этом причины возникновения кризисной ситуации у контрагента не могли быть установлены в ходе его предварительной проверки.

В случае вариантов А и Б, которые между собой внешне малоразличимы, т.к. умысел на хищение доказать сложно, вполне могут привести к решению суда о взыскании с директора убытков. В случае варианта В есть все шансы доказать, что непосредственной вины директора нет. Но о наличии таких доказательств надо позаботиться заранее.

Если у вас на предприятии есть юридический отдел, служба безопасности, финансовый отдел, то необходимо иметь положение о порядке заключения и исполнения договоров, которое лучше утвердить владельцами компании на общем собрании. В положении должна быть предусмотрена обязанность соответствующих служб проверять потенциальных контрагентов по заданным параметрам. **Итоги проверки оформляются заключением о возможности работать с данным субъектом хозяйственной деятельности.** Такое заключение должно подписываться несколькими службами и храниться с самим договором и будет являться доказательством принятия необходимых мер, проявления должной осмотрительности и пр.. Штамп на договоре с визами контролирующих служб так же никто не отменял.

Значительное количество предприятий производят согласования заключаемых договоров в специализированных компьютерных программах. Дело это, конечно, хорошее, но главное, что бы в нужный момент можно было получить доступ к данной программе и таким образом иметь возможность доказать, что договор был всеми согласован. Минусом специализированных компьютерных программ является возможность отключить любого из пользователей от доступа и тем самым лишить возможности предоставления необходимых доказательств. В этой ситуации можно запастись скриншотами экрана отображающими факт согласования и заверенными распечатками, подтверждающими соблюдение процедуры согласования договора.

Если состав управления небольшой. Директор, бухгалтер, несколько менеджеров, а собственных юристов и работников службы безопасности нет, то такое положение все равно должно быть. При проверке контрагентов можно использовать данные открытых источников, распечатки сводок из них, которые также будут доказательством проявления должной осмотрительности. При этом надо обратить внимание на такие маркеры:

- Как давно зарегистрировано юридическое лицо. Чем дольше, тем лучше. Срок регистрации 2-3 года уже является фактором риска.
- Как давно менялся директор или участник юридического лица. Смена владельца или директора в последние шесть месяцев является отрицательным фактором.
- Как давно менялся юридический адрес (недавняя смена также отрицательный маркер).
- Финансовые показатели компании за последние 5 лет. Если обороты минимальны, то это тоже минус. Если обороты приличны и стабильны, то это плюс.
- Какие виды деятельности зарегистрированы, какой вид является основным. Совпадают ли таковые с предполагаем предметом договора.
- Сумма оплаченных налогов и их соотношению к среднему показателю по отрасли. Если обороты исчисляются в сотни миллионов, а суммы налогов десятками тысяч, то перед вами транзитная компания, которая в любой момент может попасть под пресс налоговиков и вы вместе с ней.
- Данные по судебным делам. Если к компании регулярно предъявляются иски, то это потенциально проблемный партнер, опять же если у компании оборот за миллиард, а к нему предъявлено в течение года 5-6 исков на сумму 5-6 млн., то это несущественно. Значение имеет и характер самих исков.

- Данные об исполнительном производстве. Если имеются мелкие штрафы ГИБДД, то это не проблема, а если имеются в производстве судебных приставов возбужденные исполнительные производства на крупные суммы, то это уже основание не работать с такой компанией.

- Проверяется контрагент на предмет банкротства, регистрации с маркером мест массовой регистрации, директора на предмет маркера участия в нескольких юрлицах.

Для получения информации можно воспользоваться многочисленными бесплатными сервисами или каким-то одним платным. Отличие в том, что в платном сервисе при запросе того или иного юридического лица вся нужная информация мгновенно аккумулируется, что делает работу более быстрой и эффективной.

Итогом проверки контрагента будет распечатка данных, которая не содержит в себе отрицательных маркеров, что и будет являться доказательством того, что руководитель исполнительного органа предпринял все необходимые меры для предотвращения ущерба.

Даже небольшой компании обязательно следует иметь доступ к платным сервисам по проверке юридических лиц и иметь привычку проверять своих новых партнеров и если договор с ними заключен, то ставить их под автоматическое наблюдение. Такой функция имеется в платных сервисах. При этом все изменения по наблюдаемому юридическому лицу будут приходить в автоматическом режиме. Рано или поздно это, действительно, сэкономит миллионы.

- Гражданское законодательство предусматривает, что по итогам года в ООО и АО должны проводиться годовые общие собрания участников, акционеров, на которых рассматривается вопрос об утверждении финансово-хозяйственных результатов деятельности. Руководитель юридического лица докладывает об итогах работы предприятия, а владельцы компании утверждают его или нет, одобряют деятельность исполнительного органа или не одобряют.

Но на практике такие годовые общие собрания никогда не проводятся, точнее проводятся в очень крупных компаниях, имеющих нескольких владельцев, либо протокол о годовом собрании оформляется формально, если его затребовал банк для выдачи кредита и т.п.. Большинство юридических лиц годами существуют без утвержденных отчетов исполнительного органа.

При возникновении претензий к директору наличие протокола общего собрания об утверждении итогов работы юридического лица будет являться важным доказательством того, что владельцы компании надлежащим образом осведомлялись о хозяйственной деятельности и одобряли таковую.

Поэтому рекомендуется «пока все хорошо» не забывать утверждать итоги работы предприятия на годовых общих собраниях. При этом, чем подробнее будет отчет о работе (можно и с указанием конкретных потенциально проблемных сделок), тем больше будет доказательств, что деятельность исполнительного органа шла под полным контролем владельцев.

Закон не запрещает и чаще утверждать промежуточные итоги работы юридического лица и исполнительного органа. К примеру, такое промежуточное утверждение можно практиковать каждый квартал.

- Директору важно формировать свой собственный архив наиболее значимых документов, которые могут быть доказательством отсутствия вины. Почему это важно? При возникновении судебного спора либо возникновения уголовно-правового разбирательства вы будете должны доказать свои доводы. Но к тому времени вы уже не будете возглавлять ООО или АО и прямого доступа к документам у вас не будет. И нет никакой гарантии, что ваши процессуальные оппоненты добровольно возьмут и принесут в суд или в полицию доказательства вашей невиновности. Скорее будет сделано обратное.

Лучший вариант – оформление вторых оригинальных экземпляров. Это не сложно делать особенно в отношении протоколов общих собраний. Вместо одного делайте два и

второй забирайте себе и обеспечьте такому документу надлежащее хранение. В определенный момент он дорого будет стоить.

Подойдет и заверенная копия того или иного документа. Но заверять должны не вы. Если не получается у нотариуса, то хотя бы кем-то из работников предприятия: юротдел, отдел кадров, бухгалтерия и т.д.. Параллельно можно сделать сканы с оригинала. «Пока все хорошо» можно попросить, чтобы те или иные документы сканированные с оригиналов пересылались на вашу личную почту с официального электронного адреса предприятия. Сохраняйте такую электронную переписку со скан-копиями, наверняка правоохранительные органы или суд воспримут их как надлежащее доказательство.

- Относительно новой формой защиты руководителя исполнительного органа является страхование его ответственности. Такой продукт страховые компании уже предоставляют. Но, как правило, страхуется не прямой ущерб, а оплата юридических услуг, восстановление деловой репутации и т.п.. Объем возмещения весьма ограничен как по сумме, так и по основаниям. Но лучше иметь такую страховку, чем не иметь ничего.

В завершении подытожим, что должность директора чрезвычайно токсична и если вы добровольно или по настоятельной рекомендации заняли такую должность, то действовать необходимо с учетом всех вышеуказанных факторов. Звучит несколько грубо, но зато точно - не надо быть дураком. Директор всегда сидит на пороховой бочке и должен иметь продуманную программу и алгоритм по защите своих личных интересов.