

Какие государственные органы влияют на возбуждение и расследование уголовного дела по налоговым преступлениям. Подробный анализ полномочий государственных органов от выездной проверки до судебного разбирательства

Система государственного управления построена во многом на системе сдержек и противовесов, т.е. на взаимном контроле государственных органов друг друга. В особенности это проявляется в вопросах привлечения к ответственности за преступления в области налогообложения. Сам по себе процесс в диапазоне от А до Я включает множество действий как со стороны налогоплательщика, так и со стороны государственных структур, буквально от появления в вашей бухгалтерии первой сомнительной накладной и до вступления приговора суда в законную силу. Чтобы последнего не произошло, в первую очередь, вы должны понять на каком этапе своего развития находится данная проблема и кто на данном этапе может оказать то или иное влияние на ее развитие.

Для правильной оценки всей сложности процесса, связанного с угрозой привлечения к уголовной ответственности по налоговым преступлениям, следует понимать, в том числе для верной оценки собственных сил и возможностей, какие силовые структуры будут контролировать процесс и что от них может зависеть сейчас и в последующем.

Когда возникает проблема с правоохранительными органами, то как из под земли выскакивают всякого рода «разводилы» и «решалы», которые наперебой предлагают свои услуги, хотя сами порой не совсем понимают что именно происходит и где находятся центры принятия ключевых решений, либо намеренно одурачивают взволнованного налоговыми проблемами предпринимателя. Поэтому вам самим необходимо иметь внятное понимание распределения прав и обязанностей разного рода фискальных органов.

- Налоговая инспекция – непосредственно устанавливает неуплату налогов, принимает решение о доначислении, рассматривает вопрос о форме вины (штраф 20% или 40%), т.е. создают юридическое обоснование для ответственности. При обжаловании налогоплательщиком в арбитражный суд решения по итогам проверки налоговая выступает в суде в качестве ответчика, доказывает обоснованность доначисления. После принятия решения по итогам проверки особой роли налоговая инспекция уже не играет. Разве что роль ответчика в арбитражном суде может выполнять с большим или меньшим рвением, а также принимать или не принимать обеспечительные меры до вступления решения по выездной проверке в силу. На стадии налоговой проверки на налоговую инспекцию могут оказывать влияние органы МВД в лице УБЭП. Если полиция проявляет собственный интерес к проверке, то она может способствовать на стадии проверки активизации действий или наоборот.
- Полиция (органы МВД в лице УБЭП) – данное ведомство имеет все полномочия по ведению оперативно-розыскной деятельности в отношении такого состава преступления, как уклонение от уплаты налогов. Особо велика роль органов МВД на стадии как самой проверки, так и еще до ее проведения. Полиция может постоянно в рамках своих полномочий проводить сбор информации, что она и делает. Ограничить действия органов МВД в рамках оперативно-розыскных мероприятий очень сложно. Но сама по себе полиция не может возбудить уголовное дело, т.к. это прерогатива следственного комитета. Также не может МВД определять кому быть подозреваемым, а кому свидетелем.

Особо важное значение органы МВД имеют в ситуациях, когда они сами добыли информацию о налоговых преступлениях, не в рамках налоговой проверки. Если механизм передачи результатов налоговой проверки после ее завершения в следственный комитет запрограммирован и здесь особо никто ничего сделать не может, то принятие решения о передаче материалов оперативно-розыскной деятельности в

следственный комитет на предмет возбуждения уголовного дела или в налоговые органы на предмет проведения проверки во многом зависит от самой полиции, т.е. могут передать, а могут и не передать. Шантаж предпринимателей со стороны полиции в основном имеет место именно в таких ситуациях, т.к. от полиции в таких случаях, действительно, многое зависит.

Если же материалы переданы в следственный комитет, а тем более, если дело дошло до суда, то роль органов МВД минимизируется. Особого влияния на органы следственного комитета у МВД нет.

- Органы госбезопасности (ФСБ) – их роль во многом схожа с задачами МВД. Органы госбезопасности сами не возбуждают уголовные дела по налоговым преступлениям, но они также как и МВД вправе и даже обязаны вести оперативно-розыскную деятельность по экономическим преступлениям. Конечно же, ведомство, которое ведет борьбу с терроризмом и шпионажем, не должно заниматься налоговыми преступлениями, т.к. кто занимается налоговыми преступлениями, тот входит в турбулентную зону повышенного риска поддаться на коррупционные искушения. Рано или поздно эти функции у ФСБ уберут, дабы оградить ведомство от коррупционного влияния и сделать его чище, но пока имеем, то, что имеем, т.е. органы безопасности могут собирать материал в рамках оперативной деятельности и передавать его в следственный комитет на предмет возбуждения уголовного дела.

На практике органы госбезопасности влезают в налоговые дела в качестве оперативного органа либо по крупным налоговым преступлениям, особенно, если задействованы должностные лица налоговых органов, либо когда налоговый аспект используется в качестве повода для решения тех или иных задач, связанных с государственной безопасностью.

В отличие от органов МВД и налоговой инспекции, данная организация имеет большое влияние на судьбу уголовного дела, которое расследует следственный комитет, а потом и суд. Доказать свою невиновность, если уголовное дело сопровождают органы госбезопасности, существенно сложнее. И прокуратура и суд десять раз подумают, прежде чем спорить с органами госбезопасности, если, к примеру, какие-то эпизоды дела плохо доказываются.

- Следственный комитет - силовая структура, которая ведет расследование уголовного дела и потом через прокуратуру передает его в суд. Сам следственный комитет не участвует в налоговых проверках, не ведет оперативный сбор информации, т.е. он полностью отделен от первоначальных этапов процесса. В следственный комитет поступают материалы из налоговой инспекции, полиции, органов госбезопасности после чего он принимает решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела. Задача комитета - дать взвешенную правовую оценку поступившим в его адрес материалам и установить наличие или отсутствие состава преступления. Если будет сделан вывод о наличии состава преступления, то последует постановление о возбуждении уголовного дела и все дальнейшие процедуры (допросы, очные ставки, экспертизы).

Решающая роль следственного комитета имеет место, когда вопрос о наличии состава преступления носит спорный характер, когда не все однозначно. Также следственный комитет вправе сам прекратить уголовное дело по реабилитирующим основаниям, если придет к выводу, что состава преступления нет. Но если состав преступления очевиден, то следует отдавать себе отчет, что дело закрыто не будет и не надо слушать никаких «разводил», которые просят вечером деньги, а обещанные утром стулья никогда не поступят.

В период следствия от следственного комитета зависят такие важные моменты как квалификация действий подозреваемых, обвиняемых, а именно определение по какой статье или какой части той или иной статьи уголовного кодекса было совершено преступление.

Также важны полномочия по определению состава виновных лиц. Именно следователь решает кто обвиняемый, а кто свидетель. Грань между обвиняемым и свидетелем по экономическим преступлениям чрезвычайно тонка и во многом условна. Соответственно от внутреннего субъективного настроения следователя и его руководителя зависит кто по делу пойдет в том или ином статусе. Это очень и очень важное полномочие, которое корректировать в ту или иную сторону может только прокуратура, но не МВД, ФСБ и ФНС,

Важно понимать, что законно влиять не деятельность следователя, т.е. следственного комитета в период предварительного следствия может только надзирающая прокуратура.

- Прокуратура - прокуратура имеет полный контроль над следствием, вплоть до полномочий собственным постановлением возбудить уголовное дело или прекратить его (на практике это бывает нечасто).

Но не надейтесь, прокурор никогда не возьмет на себя ответственность за прекращение уголовного дела, если состав преступления очевиден и даже если он сомнителен.

Более того, все постановления о прекращении уголовного дела утверждаются прокурором, т.е. если кто-то очень умный и умелый пообещал прекращение уголовного дела следственным комитетом, то помните, что на данном постановлении еще должна будет стоять подпись прокурора, т.е. прекращение уголовного дела контролируют как следственный комитет, так и прокуратура.

Уголовное дело в суд передается не самим следственным комитетом, а прокурором. Обвинение в суде также будет поддерживать не следователь, а прокурор. Это важно понимать, особенно когда обвинение носит сомнительный характер и во многом надуманно.

И следственный комитет и прокуратура хоть декларативно и обязаны собирать как обвиняющие, так и оправдывающие доказательства, но на практике они сориентированы на обвинительный уклон, т.к. показателем в работе является количество дел, доведенный до суда, а не количество дел, по которым установлена истина.

Но поскольку в суде отдуваться за все белые нити (если они есть) придется прокурору, то данное ведомство более внимательно подходит к оценке собранных следователем доказательств.

Именно на стадии предания суду (т.е. передачи дела из прокуратуры в суд с утвержденным обвинительным заключением) прокурора порой осеняет, что доказательств то вины маловато будет и отправляет уголовное дело для проведения дополнительных следственных действий в следственный комитет. И далее уголовное дело медленно и мучительно как для следователя, так и для обвиняемого потихоньку умирает в стенах следственного комитета.

Очень важно не пропустить момент передачи уголовного дела прокурором в суд (подавать жалобы, ходатайства и пр.). Необходимо обратить внимание прокурора, что в деле есть проблемы. Если вовремя этого не сделать, рядовой сотрудник прокуратуры может и упустить те или иные пробелы следствия, тем более с учетом огромного объема работы.

Обычной практикой правоохранительной системы являются ситуации, когда уже всем стало понятно, что состава преступления нет, но признать этот факт система никак не хочет и тогда после нескольких перекидываний уголовного дела из прокуратуры в следственный комитет и обратно, какое-то из ведомств принимает решение о прекращении уголовного дела.

Также немаловажно, что прокуратура является универсальным правоохранительным органом, который может вмешиваться по вопросам соблюдения законности на всех этапах процесса. Недооценивать роль прокуратуры, особенно если

ситуация уже «вышла на свет» нельзя. Но до момента передачи материалов в следственный комитет прокуратура, как правило, особой активности не проявляет.

- Арбитражный суд – значение арбитражного суда в рассматриваемом вопросе имеет место при обжаловании решения налогового органа, принимаемого по результатам проверки. Как правило, налогоплательщики обжалуют решение налоговой исходя из следующих задач (могут быть основными или дополнительными):

- Обжалуется начисленная сумма налога. В этой ситуации может быть две цели, либо вообще убрать сумму доначисления, либо существенно ее уменьшить и тем самым вывести из под статьи Уголовного кодекса.

- Обжалуется сумма штрафа в рамках ст. 122 УК РФ. Поскольку применение штрафа 20% и 40% отражает оценку налоговой инспекцией ваших действий, как умышленных или как по неосторожности. В отдельных случаях налогоплательщик даже, оплатив сумму основного долга, обжалует штраф, доказывая, что умысла не было. Смысл заключается в том, что при такой правовой конструкции налогоплательщик выводит спор о наличии или отсутствии умысла из под компетенции следственных органов в компетенцию арбитражного суда.

- Налогоплательщик обжалует сумму доначисления и обоснованность штрафа в размере 40%, даже если нет перспективы на положительное решение суда, с целью затянуть расследование уголовного дела. Пока идет процесс в арбитраже, уголовное дело либо не будет возбуждаться, либо его не будут торопиться передать в суд общей юрисдикции. Поскольку процесс в арбитраже может занять по времени более чем на год, то это даст значимую передышку для разного рода подготовительных мероприятий.

- Суд общей юрисдикции - рассматривает уголовное дело, которое расследовал следственный комитет. Задача суда - установить был ли состав преступления, виновно ли лицо в его совершении и если виновно, то какое наказание ему определить.

Оправдательный приговор практически не бывает. В любом случае оправдательный приговор является большой редкостью. Если дело дошло до суда, то суд общей юрисдикции может:

1. По очень ограниченному перечню оснований вернуть дело прокурору для осуществления определенных формальностей;
2. Вынести приговор «помягче» (распространенное явление); либо переквалифицировать на более мягкий состав (например, убрать такой квалифицирующий признак как группа лиц);

Но общий смысл для вас должен быть понятен, если дело передают в суд, то в подавляющем большинстве случаев судимость гарантирована. Борьба будет вестись с обвинением за строгость или мягкость приговора.

Судьи судов общей юрисдикции при рассмотрении уголовных дел сталкиваются со следующей проблемой, которая в итоге становится проблемой обвиняемого. Дабы пресечь развитие в суде коррупционных схем высшие суды крайне негативно относятся к оправдательным приговорам. Каждый такой приговор будет упорно обжаловаться прокурором, т.к. любой оправдательный приговор рассматривается как грубейший брак в работе как прокурора, так и следственного комитета.

При этом не будем забывать о корпоративной солидарности в правоохранительных органах. Судья, прокурор, следователь, оперативник из МВД или ФСБ – они всегда видят себя по одну сторону баррикады. В большинстве случаев председатель районного суда находится в постоянном контакте с прокурором района и начальником местной полиции. Прокурор, поддерживающий обвинение, изо дня в день общается с судьями, обсуждают детали рассматриваемых уголовных дел и т.п.. Поэтому вот так просто взять и победить в суде очень сложно.

Если же в суд поступило уголовное дело, но судья видит, что состав преступления отсутствует, либо сомнителен, но вернуть его прокурору в связи с отсутствием доказательств судья не может, нет такого основания в процессуальном законодательстве,

то судья должен оправдать подсудимого. Но оправдать опять же не может, т.к. это фактически неофициально запрещено со стороны высших судов.

Поэтому если вам адвокат или «разводило-решалы» обещает сломать дело в суде, то имейте ввиду вышесказанное. Сделать это будет совсем не просто. Надеется, что вы попадете в список исключений не надо, это опрометчиво.

Общий вывод по рассмотренной теме таков, что от правильного понимания той стадии проблемы, которая имеет место в области доначисления налогов и потенциальной ответственности, а также понимая компетенций государственных органов, имеющих отношений к развитию ситуации на данном этапе, зависит очень многое. Нередки случаи, когда налогоплательщик пытается закрыть все свои вопросы, но как оказывается позже, стучится не в те двери. Тем более надо иметь внятное представление по вышеуказанному вопросу, поскольку в рассматриваемых случаях как грибы после дождя выползают «разводило-решалы», каждый из которых агитирует за свою схему решения проблема, которая может на самом деле оказаться не только бесполезной, но и вредной. Конечно же, лучше консультироваться с юристами, адвокатами, которые имеют реальный опыт участия в таких делах и которым вы можете доверять.